



CONSILIUL LEGISLATIV

București
Biroul permanent al Senatului

nr. 665/2025/14 ianuarie 2026

București
Biroul permanent al Senatului

33. 1. 3. 2. 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă Pentru modificarea și completarea Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă Pentru modificarea și completarea Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare (b665/09.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6961/15.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1151/16.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative vizează „să stabilească în mod expres interdicția consumului de tutun, țigarete electronice, dispozitive de încălzire a tutunului, produse inhalabile fără ardere, pliculețe cu nicotină pentru uz oral și alte produse similare de către persoane care nu au împlinit vârsta de 18 ani, indiferent dacă acest consum are loc în spații publice deschise sau în spații publice închise”, precum și „instituirea expresă a prohibiției fumatului pe terenurile destinate practicării activităților sportive, sau în locurile de joacă pentru copii deschise publicului, astfel încât să se asigure un cadru de protecție real și efectiv al sănătății tinerilor”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Pentru rigoare normativă, se impune ca **titlul** să aibă următoarea formulare:

„Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 340/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun”.

5. Pentru aceleași considerente, abrevierile „ART. I”, „ART. II”, „ART. III” și „ART. IV” trebuie redactate sub forma „**Art. I**”, „**Art. II**”, „**Art. III**”, respectiv „**Art. IV**”.

6. La **art. I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„Art. I. – Legea nr. 340/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 21 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:”.

De asemenea, pentru a răspunde exigențelor specifice actelor normative de modificare și de completare, este necesar ca **părțile dispozitive ale pct. 1 – 5** să aibă următoarea formulare:

„1. La articolul 2, după litera m) se introduce o nouă literă, lit. m¹), cu următorul cuprins:”;

„2. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„3. La articolul 3, după alineatul (1³) se introduce un nou alineat, alin. (1⁴), cu următorul cuprins:”;

„4. La articolul 10 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„5. La articolul 10 alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, lit. a¹), cu următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele preconizate, marcate în mod corespunzător.

La **pct. 1**, referitor la textul preconizat pentru **lit. m¹)**, pentru unitate în redactare, propunem ca expresiile „drum public” și „alee pietonală”, precum și termenul „trotuar” să fie redactate sub forma **„drumuri publice, trotuare, alei pietonale”.**

De asemenea, este de analizat cum pot fi încadrate în noțiunea de „**spațiu public deschis**” instituțiile culturale, instituțiile publice și unitățile economice, mijloacele de transport în comun, autogările, gările și aeroporturile, de stat și private, prin raportare la definiția noțiunii de „**spațiu public închis**”, prevăzută la **lit. m) a art. 2** din actul normativ de bază, respectiv „**orice spațiu accesibil publicului sau destinat utilizării colective, indiferent de forma de proprietate ori de dreptul de acces, care are un acoperiș, plafon sau tavan și care este delimitat de cel puțin doi pereți, indiferent de natura acestora sau de caracterul temporar sau permanent**”, și la cea de „**mijloc de transport în comun**” de la **lit. n¹) a art. 2**, respectiv „**orice vehicul utilizat pentru transportul contra cost al persoanelor**”.

Ca urmare, pentru claritatea și predictibilitatea normei, se impune reconsiderarea definiției preconizate pentru expresia „spațiu public deschis”, în vederea configurării sensului respectivei noțiuni în funcție de intenția de reglementare, pentru a nu se crea confuzie în interpretarea și aplicarea actului normativ.

La **pct. 2**, având în vedere definiția **locului de joacă pentru copii**, respectiv „**orice spațiu închis sau în aer liber, destinat utilizării de către copii**”, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca textul propus pentru **art. 3 alin. (1)** să aibă următoarea formulare:

„(1) - Se interzice fumatul în toate spațiile publice închise, spațiile închise de la locul de muncă, mijloacele de transport în comun, locurile de joacă pentru copii, **precum și în spațiile publice deschise prevăzute la art. 2 lit. m¹)**. De la prezentele prevederi fac excepție spațiile de deținere în care sunt cazate persoanele private de libertate”.

La **pct. 4**, referitor la norma propusă pentru **art. 10 alin. (1) lit. a)**, semnalăm că nu este necesară prevederea în mod expres a posibilității aplicării sancțiunii avertismentului, întrucât, potrivit art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

Precizăm că, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 349/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile referitoare la stabilirea și sancționarea contravențiilor din această lege se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, se impune eliminarea din text a expresiei „sau cu avertisment”.

De asemenea, pentru unitate în redactare, este necesară redarea fără majusculă a termenului „Nerespectarea” din debutul enumerării.

Aceste observații sunt valabile și pentru norma preconizată la **pct. 5 pentru art. 10 alin. (1) lit. a¹**.

7. La **art. II**, semnalăm că norma este formulată într-o manieră mult prea generală și nu conferă claritatea și precizia necesare acesteia, fapt ce contravine exigențelor de tehnică legislativă și poate genera confuzii în aplicarea actului normativ. Pe cale de consecință, propunem eliminarea respectivului articol din proiect.

Această observație implică renumerotarea articolelor subsecvente.

8. La actualul **art. III**, precizăm că **dispoziția generică de abrogare**, prin utilizarea formulării „Orice dispoziții contrare prezentei Legi se abrogă”, este contrară dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie **determinate expres**, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora”*.

Pe cale de consecință, este necesară revederea și reformularea textului, în sensul precizării, în mod expres, a dispozițiilor normative avute în vedere de către inițiator pentru abrogare.

9. La actualul **art. IV**, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, este necesar ca norma să aibă următoarea formulare:

„Art. III. – Prezenta lege intră în vigoare la 90 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 18/13.01.2026