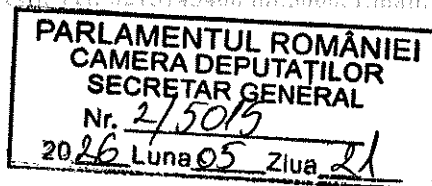




ROMANIA
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 32, sector 1, București, Tel: 0213143400 fax 3008, E-mail: departamentul@gov.ro



Nr. 5917/2026

19-05-2026

**Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 14 mai 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Bp. Legislativ

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 113 din Codul penal – reducerea limitei de vârstă a răspunderii penale de la 14 la 12 ani, exclusiv pentru infracțiunea de omor, condiționată de discernământ (Bp. 34/2026, Plx. 352/2026);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Bp. 761/2025, Plx. 264/2026);*
3. *Propunerea legislativă pentru asigurarea plății creanțelor comerciale ale operatorilor economici de către instituțiile și autoritățile publice (Bp. 697/2025, Plx. 273/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal (Bp. 760/2025, Plx. 301/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind completarea art. 48 din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 78/2026, L. 211/2026); Plx 389/2026*
6. *Propunerea legislativă privind declararea ca municipiu a orașului Voluntari, județul Ilfov (Plx. 151/2026);*
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (Bp. 39/2026, Plx. 353/2026);*
8. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 151 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Plx. 169/2026);*
9. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 76/2026, Plx. 365/2026);*
10. *Proiectul de Lege pentru modificarea alineatului (3) al articolului 654 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 378/2025, Plx. 495/2025);*
11. *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice locale și a Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 320/2025, Plx. 443/2025);*
12. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii societăților nr. 31/1990 (Bp. 362/2025, Plx. 510/2025);*

13. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției (Bp. 695/2025, Plx. 295/2026).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 71/2026, L. 205/2026).* Plx 396/2026

Cu deosebită considerație,

 **NINA ȘĂPĂUNARU**

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la proiectul de lege pentru modificarea și completarea art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, inițiată de domnul deputat USR Stoica Alin-Bogdan împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 695/2025, Plx 295/2026).

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art.13 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii unui alt regim juridic decât cel în vigoare, aplicabil în ceea ce privește acordarea diurnei și decontarea cheltuielilor de cazare și de transport pentru judecători, procurori,

personal asimilat acestora și magistrații-asistenți care sunt detașați sau delegați.

Astfel, inițiatorii propun, în esență:

- modificarea alin. (1) al art. 13, în sensul stabilirii diurnei la nivelul aplicabil personalului autorităților și instituțiilor publice, eliminându-se raportarea procentuală la indemnizația de încadrare brută a magistraților, pe perioada delegării și detașării în altă localitate;

- menținerea dreptului la decontarea cheltuielilor de cazare și transport;

- introducerea unui nou alineat, alin. (1¹), care stabilește în mod expres situațiile în care judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți nu beneficiază de diurnă, transport sau cazare, respectiv atunci când delegarea sau detașarea are loc:

- a) în localitatea de domiciliu;

- b) într-o localitate în care aceștia ori membrii familiei dețin o locuință în proprietate;

- c) într-o localitate situată la o distanță mai mică de 5 km față de localitatea de domiciliu.

II. Observații

Menționăm, cu titlu general, că, potrivit art. 31 și art. 32 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, instrumentul de prezentare și motivare a unei propuneri legislative este destinat să includă elemente referitoare la necesitatea intervenției normative, principiile și finalitatea reglementării propuse, impactul socioeconomic, financiar și asupra sistemului juridic, consultările derulate în procesul de elaborare, precum și măsurile de implementare avute în vedere.

În acest context, se apreciază că *Expunerea de motive* care însoțește propunerea legislativă ar putea fi completată cu astfel de informații, în vederea unei fundamentări cat mai clare și coerente a soluțiilor legislative propuse.

Sub aspectul soluțiilor de fond propuse prin reglementare, se impun unele observații privind terminologia utilizată și coerența criteriilor avute în vedere pentru acordarea drepturilor aferente delegării și detașării.

Astfel, se remarcă utilizarea în cuprinsul art. 13 alin. (1), în forma adoptată, a noțiunii de „*loc de muncă permanent*”, noțiune care nu este specifică statutului judecătorilor și procurorilor și care nu este definită de legislația ce reglementează această categorie profesională.

Judecătorii și procurorii nu își desfășoară activitatea în temeiul unui raport de muncă sau de serviciu în sensul dreptului comun, ci exercită o funcție de autoritate publică, fiind numiți la instanțe și parchete, fără ca legislația aplicabilă să utilizeze conceptul de „*loc de muncă permanent*”.

Introducerea acestei noțiuni, fără o definire clară și fără corelare cu terminologia consacrată de *Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, sau de *Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare*, afectează claritatea și previzibilitatea normei și creează dificultăți majore de interpretare și de aplicare.

În plus, utilizarea concomitentă, în cuprinsul aceluiași articol, a unor criterii diferite de referință - respectiv „*locul de muncă permanent*” la alin. (1) și „*localitatea de domiciliu*” la alin. (1¹) - accentuează incoerența reglementării și riscul de aplicare neunitară.

Se observă, totodată, o inconsecvență între alin. (1) și alin. (1¹) lit. a) ale art. 13, în forma adoptată.

Astfel, deși alin. (1) condiționează acordarea drepturilor de existența unei delegări sau detașări într-o altă localitate decât cea în care se află „*locul de muncă permanent*”, alin. (1¹) lit. a) prevede expres excluderea de la acordarea drepturilor în cazul delegării sau detașării în localitatea de domiciliu.

Această excludere ar fi trebuit să rezulte implicit din regula generală de la alin. (1), în măsura în care criteriul de referință ar fi fost corect și unitar stabilit. Introducerea expresă a localității de domiciliu doar în alin. (1¹), în lipsa utilizării aceleiași noțiuni în alin. (1), generează o redundanță normativă și evidențiază lipsa de coerență a soluției legislative.

Stabilirea unei distanțe fixe față de domiciliu pentru excluderea de la acordarea drepturilor aferente delegării și detașării nu este însoțită de o justificare care să explice alegerea acestui reper.

În lipsa unei fundamentări clare, nu rezultă de ce această distanță este considerată relevantă din perspectiva scopului reglementării, respectiv compensarea cheltuielilor efective generate de deplasare.

În acest context, prezintă relevanță jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție invocată și în *Expunerea de motive*. Astfel, prin

Decizia nr. 80/2025¹, instanța supremă, în exercitarea rolului său constituțional de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, a reținut, în esență, că dispozițiile art. 13 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006* constituie „o normă specială”, iar dreptul la diurnă este determinat „în raport cu localitatea de domiciliu a persoanei delegate sau detașate”, și nu de alte criterii care nu sunt expres prevăzute de textul legal (a se vedea, în acest sens, paragrafele 71-75 și 78).

Totodată, instanța supremă a arătat că „introducerea unor condiții suplimentare, neprevăzute de lege, echivalează cu o adăugare la lege”, în cadrul analizei practicii judiciare neunitare (paragrafele 72-73).

De asemenea, prin paragrafele 79-81 din *Decizia nr. 80/2025*, precum și prin *Decizia nr. 3/2022²* (recurs în interesul legii), paragrafele 58-65 și 86-88, Înalta Curte de Casație și Justiție a precizat că diurna reglementată de art. 13 alin. (1) lit. a) „nu are caracterul unei rambursări a cheltuielilor efective”, acestea fiind acoperite distinct prin decontarea transportului și a cazării, ci reprezintă „o alocație specifică delegării sau detașării”, având ca finalitate compensarea inconvenientelor determinate de îndepărtarea persoanei de mediul său obișnuit.

Totodată, instanța supremă a statuat asupra modalității de acordare a diurnei „în raport cu timpul efectiv lucrat”, în scopul asigurării unei aplicări unitare a dispozițiilor legale.

Nu în ultimul rând, prin raportare la cadrul normativ și jurisprudențial relevant, astfel cum a fost anterior expus, se impune a fi precizat că aprecierea oportunității și a soluțiilor de politică legislativă aparține Parlamentului României, în exercitarea rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prezentul punct de vedere având un caracter exclusiv tehnico-juridic.

¹ referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006* privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiție

² referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006* privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin *Legea nr. 45/2007*, cu modificările și completările ulterioare

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestui proiect de lege.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLDOIAN
PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților