



CONSILIUL LEGISLATIV

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/3804
20 26 Luna 04 Ziua 30

Legislativ

**CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARIATUL GENERAL**

Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adresei Dumneavoastră nr. Plx.298/07.04.2026, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

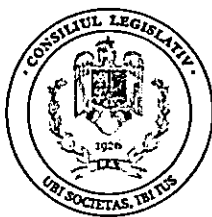
În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

Cu deosebită considerație,

PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. R1160/28.04.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.298/07.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D316/08.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare modificarea alin. (1) al art. 604 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în sensul eliminării sintagmei „până la data validării rezultatelor următorului recensământ”.

Potrivit Expunerii de motive, *„Această modificare este necesară pentru a asigura stabilitatea drepturilor deja dobândite de comunitățile*

minoritare și pentru a evita pierderea unor drepturi lingvistice ca urmare a unor fluctuații demografice conjuncturale sau temporare”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, apreciem că nevoile sociale nu sunt abordate în mod coerent în cadrul instrumentului de prezentare și motivare. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, elaborarea prezentului proiect ar fi trebuit precedată de **o activitate de analiză în vederea cunoașterii realităților economico-sociale** ce urmau a fi reglementate.

De asemenea, deși proiectul vizează în mod direct administrația publică locală, semnalăm că **nu există mențiuni privind consultări în acest domeniu.**

În plus, prezenta propunere legislativă nu este fondată pe o **temeinică documentație**, din care să reiasă **exemple de cazuri concrete**. Precizăm că simpla propoziție „*Și în prezent există exemple de bune practici cum ar fi Sighișoara, Mediaș, Cluj-Napoca, etc.*” nu este de natură să justifice elaborarea prezentului proiect. Față de acest aspect, relevăm că, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, „*Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate*”.

Totodată, semnalăm că afirmația potrivit căreia „*prin eliminarea sintagmei menționate, se consacră în mod expres principiul dreptului câștigat, potrivit căruia drepturile legal obținute și exercitate pe o perioadă semnificativă nu pot fi retrase retroactiv, în lipsa unui motiv obiectiv și proporțional*” nu este justificată, având în vedere că nu este vorba despre **retragerea retroactivă a unor drepturi**, întrucât nu este vorba de un drept câștigat, ci de un drept viitor, care survine de la data validării rezultatelor următorului recensământ.

De asemenea, nici aserțiunea conform căreia „*Într-un stat de drept, legea trebuie să protejeze continuitatea drepturilor, nu să le*

condiționeze de factori exteriori voinței beneficiarilor lor” nu este argumentată în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

5. Referitor la soluția legislativă propusă, menționăm că dreptul minorităților naționale de a utiliza limba maternă în scris și oral în raporturile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice deconcentrate, este consacrat la nivel constituțional, potrivit art. 120, intitulat „Principii de bază”, care prevede că:

„(1) Administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice.

(2) În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere semnificativă se asigură folosirea limbii minorității naționale respective în scris și oral în relațiile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice deconcentrate, în condițiile prevăzute de legea organică”.

Astfel, normele incidente în materie sunt prevăzute în art. 94, 135 alin. (5), art. 138 alin. (3), art. 195 alin. (2) - (6), art. 198 alin. (3), respectiv art. 199 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, act normativ supus amendării prin prezentul proiect.

Ca observație preliminară, apreciem că stabilirea, pentru reprezentanții minorităților naționale, a ponderii de 20% din numărul locuitorilor, stabilit la ultimul recensământ, pondere potrivit căreia autoritățile administrației publice locale trebuie să asigure folosirea, în raporturile cu aceștia, și a limbii minorității naționale respective, are rolul de a fundamenta științific acest procent calculat din totalul populației României. Or, a nu se mai ține seama de data validării rezultatelor următorului recensământ, așa cum se preconizează prin proiect, ar putea conduce la o situație arbitrară.

În plus, și în literatura de specialitate¹ se arată că „Ceea ce trebuie punctat este faptul că reprezentanții minorităților naționale, mai exact ai minorității maghiare, au avut, încă din momentul elaborării tezelor și apoi a proiectului Constituției, această propunere în vedere, iar conținutul ei a fost într-un fel anticipat prin legile privind organizarea și funcționarea administrației publice locale, care au consacrat, încă

¹ „Constituția României, Comentariu pe articole”, Coordonatori I. Muraru, E.S. Tănăsescu, Editura C.H.Beck, București 2008, p. 1168.

din 1991, înaintea adoptării prin referendum a Constituției, o prevedere menținută și după intrarea acesteia în vigoare, prin care se recunoaște dreptul cetățenilor aparținând minorităților naționale de a folosi limba maternă și în relațiile cu administrația publică locală (...)

De altfel, și Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 139/2019**, a constatat că „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”.

*

* *

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, prezenta propunere legislativă nu poate fi adoptată.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 414/28.04.2026