



CONSILIUL LEGISLATIV

Oficiu permanent al Senatului
Ep. 752, 24.1.2026

Oficiu permanent al Senatului
89, 3.02.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificările și completările ulterioare (b752/23.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7201/30.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1255/31.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, scopul intervenției legislative este „(...) modernizarea și clarificarea cadrului normativ privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor sportive, prin: definirea mai riguroasă a operatorilor și a personalului de ordine și siguranță, instituirea unui regim distinct și proporțional pentru consumul de băuturi slab alcoolizate pe arenele sportive, cu un prag de

5% volum de alcool, reglementarea expresă a lojelor, în logica serviciilor de ospitalitate practicate la nivel internațional, consolidarea mecanismelor de evaluare și modificare a gradului de risc al competițiilor, clarificarea regimului articolelor pirotehnice autorizate, în corelare cu legislația specială, recalibrarea regimului contravențional și penal pentru a asigura proporționalitate, eficiență și efect disuasiv (...)”.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice**, fiind incidente dispozițiile **art. 73 alin. (3) lit. h)** din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. **Ca observație de fond, raportat la conținutul prezentului proiect de act normativ, și anume faptul că prevede nu mai puțin de treizeci și șase de intervenții legislative asupra Legii nr. 4/2008, cu modificările și completările ulterioare, act normativ alcătuit din saizeci și unu de articole**, apreciem că este de analizat dacă nu sunt incidente prevederile **art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al celui ct sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”*.

5. La **titlu**, în considerarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea sintagmei **„cu modificările și completările ulterioare”**, din final, ca inadecvată.

6. La **actualul „Articolul unic”**, partea introductivă, pentru lejeritatea normei, propunem eliminarea uneia dintre cele două abrevieri **„nr.”**, întrucât se repetă.

7. La **pct. 1 al articolului unic**, norma propusă pentru **lit. i¹⁾ a art. 1** este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, sintagma **„(...) verificarea sumară a autovehiculelor, efectuată de către personalul de ordine și siguranță (...)”** lasă loc arbitrariului în aplicarea în practică și se impune a fi reanalizată și reformulată astfel încât să se prevadă **natura controlului**, de exemplu verificarea exterioară și a spațiilor vizibile din autovehicul, dar mai cu seamă **locul** unde are loc

această verificare: cum ar fi în punctele de acces auto incluse în cea „**zonă imediată locului de desfășurare a competițiilor sportive**”, așa cum este prevăzut la **lit. m)** a aceluiași articol.

Totodată, se impune ca norma propusă să fie coroborată cu normele prevăzute la **art. 14, art. 19** din actul normativ supus intervenției legislative, precum și la **art. 35 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. La pct. 2 al articolului unic, norma propusă pentru **lit. n¹) a art. 1** este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, definirea „**lojei**” ca spațiu delimitat, cu acces controlat, este oportună sub aspect tehnic, însă prin utilizarea sintagmelor „**(...) servirea de băuturi alcoolice, indiferent de concentrația alcoolică (...)**” și „**(...) în cantități limitate, stabilite de organizator (...)**” intră în contradicție cu regimul special pe care proiectul îl instituie ulterior, respectiv **Capitolul IV¹, unde se permite, prin derogare, comercializarea sau consumul numai pentru băuturi slab alcoolizate până la 5% în volum și se instituie interdicții temporale și spațiale.**

Mai mult, pentru predictibilitatea normei propuse se impune fie stabilirea criteriilor în lege, fie trimiterea la norme secundare, cu autoritate competentă, nu lăsarea la o decizie discreționară a fiecărui organizator.

De asemenea, în considerarea normelor de tehnică legislativă expresia „**(...) pot beneficia de servicii și facilități superioare, inclusiv de alimentație publică/catering (...)**” se impune să fie redată sub forma „**servicii de alimentație**”, deoarece „**catering**” este un termen străin, impropriu stilului juridic normativ.

9. La pct. 3, partea dispozitivă, pentru rigoare, se impune ca sintagma „**lit. y) și w)**” să fie redată sub forma „**lit. v) și w)**”.

10. La pct. 3 al articolului unic, normele propuse pentru **lit. v) și w) ale art. 1** instituie noțiunile de „**agent de securitate competiții sportive**” și „**steward sportiv**”, fără a se avea în vedere corelarea noilor concepte cu cadrul general prevăzut în **Legea nr. 333/2003 privind atestarea personalului de pază**, inclusiv cu autoritatea competentă pentru atestare.

11. La pct. 4, partea dispozitivă prevede completarea **art. 4** cu un nou alineat, **alin. (4)**, prin care se reglementează posibilitatea exercitării controlului autovehiculelor în anumite situații în scopul prevenirii introducerii obiectelor și materialelor interzise.

Or, norma prevăzută la art. 4 se referă la asigurarea ordinii publice în zona apropiată și imediată a arenelor sportive și a altor locuri destinate desfășurării competițiilor și jocurilor sportive și, ca atare, **noul text nu prezintă legătură tematică cu celelalte alineate**, fiind necesară revederea intervenției legislative.

Propunem ca această normă să fie introdusă nu ca alineat în cadrul unui articol, ci **ca articol distinct, după actualul art. 4.**

În cazul în care această soluție este agreată, **partea dispozitivă a pct. 4** va fi reformulată astfel:

„4. După articolul 4 se introduce un nou articol, art. 4¹, cu următorul cuprins:”.

Noul text va fi marcat prin abrevierea „Art. 4¹”.

De asemenea, pentru unitate terminologică, propunem ca sintagma „personalul unității de jandarmi” să fie înlocuită de sintagma **„efectivele de jandarmi”**.

12. La pct. 5, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, se impune ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„5. La articolul 5, după alineatul (1¹) se introduc două noi alineate, (1²) și (1³), cu următorul cuprins:”.

13. La pct. 5 al articolului unic, norma propusă pentru **alin. (1³) a art. 5** este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, constituirea **„Registrului agenților de securitate competiții sportive”**, gestionat de Jandarmeria Română, implică **prelucrarea de date cu caracter personal** și nu este clar scopul registrului, categoriile de date, destinatarii, termene de stocare, măsuri de securitate, temeiul juridic al prelucrării. Mai mult, se prevede transmiterea acestor date către **„(...) instituțiile interesate (...)”**, fără a se preciza care sunt acestea sau a se face trimitere la o altă normă care prevede aceste instituții și fără a fi prevăzute garanții explicite, cu trimitere la legislația relevantă Regulamentul (UE) 2016/679.

14. Având în vedere că părțile dispozitive ale pct. 6 și 7 prevăd modificarea unor subdiviziuni ale aceluiași articol, pentru suplețea normei, propunem comasarea lor într-un singur punct, a cărui parte dispozitivă va avea următoarea formulare:

„6. La articolul 5, alineatele (2) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Punctele subsecvente se vor renumera ca urmare a eliminării pct. 7.

15. Norma propusă la **pct. 8** pentru **art. 5 alin. (5²)** este neclară și nu ar putea fi aplicată în practică, întrucât nicio altă normă din cuprinsul actului normativ de bază sau al proiectului **nu prevede sancțiunea pentru respectiva contravenție.**

Mai mult, folosirea sintagmei „(...) *În funcție de gravitatea neregulilor constatate (...)*” lasă loc arbitrariului, nu ar putea fi aplicată în practică și face imposibilă stabilirea cu precizia necesară a sferei faptelor care constituie contravenții.

Prin urmare, se impune reanalizarea soluției legislative preconizate și reformularea textelor, cu precizarea că, pentru integrarea lor armonioasă în cuprinsul actului normativ de bază, este obligatoriu ca acestea să fie prevăzute în cuprinsul **Capitolului V - Contravenții și infracțiuni.**

16. Cu privire la modificările propuse la **pct. 9** pentru **art. 7** privind gradul de risc al competițiilor sportive, **clasificarea prin procente: „0%”, „0 - 2%”, „2 - 5%”, „5%”** este neclară, întrucât proiectul nu definește ce reprezintă acest procent, raportat la ce indicator, capacitate, număr de bilete, sectorizare sau alți indicatori.

Ca atare, se recomandă **definirea indicatorului sau a procedurii de calcul în proiectul de lege** ori renunțarea la procente și păstrarea clasificării pe criteriile stabilite în regulamentele federațiilor, **cu norme de trimitere clare.**

Totodată, menționăm că norma propusă la **alin. (4¹)** privind contestarea gradului de risc, prin folosirea sintagmei „(...) *la solicitarea motivată (...) a oricărui subiect de drept (...)*” este lipsită de claritate și precizie și poate lăsa loc arbitrariului în aplicarea sa în practică. Prin urmare, se recomandă limitarea expresă la **subiecți interesați**, respectiv organizator, federație sau ligă, forțe de ordine, autorități locale și precizarea procedurii sau a termenelor și a autorității competente să decidă.

17. Pentru suplețea reglementării, se impune **comasarea părților dispozitive ale actualelor pct. 11 - 16 într-un singur punct**, cu următoarea parte dispozitivă:

„11. La articolul 10, alineatul (1), literele b), h), k), l), r) și x) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Și în această situație punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Observațiile de mai sus este valabilă, în mod corespunzător și pentru **actualele pct. 21 - 23**, care vizează modificarea art. 20 lit. c), e) și k).

În textul prevăzut pentru **art. 10 alin. (1) lit. l)**, pentru precizie, este necesară revederea trimiterii la **„condițiile reglementate la art. 20⁵”, întrucât respectivul articol reglementează contravenții.**

18. La **actualul pct. 17**, pentru rigoarea redactării, la **partea dispozitivă**, propunem ca sintagma „după lit. y)” să fie redată astfel: „după litera y)”.

19. La textul propus pentru **art. 10 alin. (1) lit. z)**, regăsit la **pct. 17** din proiect, pentru unitate terminologică și corelare cu dispozițiile art. 1 lit. i¹), de la pct. 1, este necesar ca expresia „controlul autovehiculelor” să fie înlocuită cu sintagma „controlul **preventiv** al autovehiculelor”.

20. La **actualul pct. 18**, pentru corectitudine, la **partea dispozitivă**, propunem ca expresia „*litera f) se modifică și vor avea ...*” să fie redată sub forma „litera f) se modifică și **va** avea ...”.

21. La textul propus pentru **art. 10 alin. (2) lit. f)**, regăsit la **pct. 18** din proiect, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate, este de analizat dacă nu ar trebui menținută **condiția referitoare la obligația ca biletele distribuite să nu depășească 90% din capacitatea arenei sportive**. Pe de altă parte, în ceea ce privește norma propusă, semnalăm că din modul în care este redactată nu rezultă cu claritate dacă pentru sectoarele sau **zonele de siguranță nu se pot distribui deloc aceste bilete**.

Ca atare, se impune reanalizarea și reformularea normei, în funcție de intenția de reglementare.

22. La **actualul pct. 19**, **partea dispozitivă** prevede completarea art. 10 alin. (2) cu o nouă literă, **lit. f¹)**, care se referă la sectoarele sau zonele de siguranță care **nu pot depăși 5% din capacitatea arenei sportive**, însă alin. (2), partea introductivă cuprinde obligațiile organizatorului de competiții sau jocuri sportive privind efectuarea accesului spectatorilor în arena sportivă.

Cum textul lit. f¹) nu este formulat, în actuala redactare, ca o obligație a organizatorului, pentru coerența reglementării, se impune **inserarea lui în finalul lit. f)**, urmând a fi eliminată sintagma „prevăzute la lit. f)”, deoarece va face parte din respectiv enumerare.

Eventualele norme de trimitere la lit. f¹) vor fi revăzute și reformulate.

23. La textul propus pentru **art. 10 alin. (2) lit. f¹)**, regăsit la **pct. 19** din proiect, semnalăm că norma nu este corelată cu partea introductivă a **alin. (2)**, astfel încât aceasta trebuie reanalizată și reformulată în mod corespunzător.

24. La **pct. 20**, în textul prevăzut pentru art. 10¹ pentru precizia și claritatea normelor propuse se impune **corelarea categoriilor de articole pirotehnice și a terminologiei utilizate „T1 - T2”, „F2 - F4” cu definițiile și regimul juridic din actele invocate**, respectiv Legea nr. 126/1995 și Hotărârea Guvernului nr. 1102/2014.

Totodată, este necesară și clarificarea **naturii „avizului”** unității de poliție, respectiv condiții, termen, refuz, căi de atac.

De asemenea, la textul prevăzut pentru **art. 10¹ alin. (4)**, pentru corectitudinea redactării și respectarea uzanțelor, propunem scrierea cu inițială mică a termenului **„anexa”** din expresia „Anexa nr. 1”.

25. La **actualul pct. 21**, în textul prevăzut pentru art. 20 lit. c), pentru claritatea normei, propunem ca în loc de „5% în volum” să fie scris **„5% volum de alcool”**.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

26. La textul propus pentru **art. 20 lit. c)**, regăsit la **pct. 21** din proiect, pentru rigoarea reglementării, expresia *„care pot fi comercializate exclusiv în spațiile special delimitate și amenajate”* trebuie înlocuită cu sintagma **„comercializate în spațiile special delimitate și amenajate”**.

De asemenea, semnalăm că noțiunea de **„zonă de ospitalitate”** nu este definită nici în **actul normativ de bază și nici în cuprinsul proiectului**. În măsura în care textul se referă la „lojă”, în sensul definit la art. 1 lit. n¹), normă propusă la pct. 2, textul trebuie să fie reformulat în mod corespunzător.

Observația este valabilă și pentru art. 20³, propus la pct. 25 din proiect.

27. În cazul în care nu este agreată soluția de comasare a părților dispozitive ale pct. 21 - 23 propusă la **pct. 17 supra**, pentru redarea corectă a literelor alfabetului, **recomandăm ca actualul pct. 24 să fie mutat după pct. 22.**

28. La **actualul pct. 25**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„25. După articolul 20, se introduce un nou capitol, Capitolul IV¹, alcătuit din art. 20¹ - 20⁵, cu următorul cuprins:”.

În textul prevăzut pentru art. 20¹ alin. (1), pentru rigoarea redactării, propunem ca debutul alineatului analizat să fie redat astfel:

„(1) Prin derogare de la prevederile art. 2 pct. 20) din ...”.

Totodată, după titlul Legii nr. 61/1991 trebuie inserat și cuvântul **„republicată”**, pentru o informare completă a intervențiilor legislative suferite.

La **art. 20² alin. (1)**, pentru fluența normei, dar și din același considerent mai sus arătat, propunem ca finalul acestuia să fie redactat sub forma: **„potrivit dispozițiilor art. 2 pct. 23¹) din Legea nr. 61/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.**

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art. 20⁴ alin. (4)**, pentru o informare corectă, propunem ca sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, regăsită după titlul Ordonanței Guvernului nr. 6/2021 să fie înlocuită de formularea **„aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 150/2025”.**

La **art. 20⁵**, având în vedere că este alcătuit dintr-un singur alineat, identificarea acestuia nu este necesară, prin urmare, propunem **eliminarea marcajului „(1)”, ca inadecvat.**

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „potrivit art. 22 alin. (1) lit. c)” să fie înlocuită de formularea **„potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. c)”.**

Această observație este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

29. La textul propus pentru **Capitolul IV¹ - Regimul băuturilor alcoolice pe arenele sportive**, proiectul instituie o **derogare** de la cadrul general reglementat de Legea nr. 61/1991 și propune norme prin care se permite comercializarea sau consumul unor băuturi slab alcoolizate, însă în anumite condiții stricte.

Precizăm că se impune **corelarea acestor norme propuse cu normele existente deja în actul normativ de bază**, îndeosebi între interdicția generală din **art. 20 lit. c)**, cu excepțiile propuse și totodată cu regulile detaliate din **art. 20¹ - 20⁵** referitoare la spații permise, interval orar, interdicția după fluierul final.

De asemenea, semnalăm că o condiționare a accesului la comercializare prin „scanarea și validarea documentului de acces” și utilizarea datelor personale într-un „sistem electronic de monitorizare” impun existența unor garanții în acord cu normele privind protecția datelor personale așa cum sunt prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), respectiv scop determinat, limitarea accesului, trasabilitate, perioadă de stocare.

Semnalăm totodată că norma propusă la pct. 25 pentru art. 20⁵ trebuie eliminată, întrucât stabilirea drept contravenție a nerespectării dispozițiilor Capitolului IV¹, precum și sancțiunea aplicabilă, sunt prevăzute deja în cadrul art. 22 lit. c), propus la pct. 26, cu referire la art. 20 lit. c), propus la pct. 21, în ceea ce privește faptele săvârșite de spectatori, în cadrul art. 26 alin. (1), propus la pct. 27, cu referire la art. 10 alin. (1) lit. k), propus la pct. 13, în ceea ce privește faptele săvârșite de către organizator, precum și în cadrul art. 27¹, propus la pct. 32, în ceea ce privește faptele săvârșite de către operatorul economic care comercializează băuturi alcoolice în incinta arenei sportive.

În măsura în care se are în vedere stabilirea și a altor contravenții constând în nerespectarea unora dintre dispozițiile din cuprinsul Capitolului IV¹, este necesară prevederea lor expresă.

Semnalăm însă că trimiterea nu poate fi făcută la toate dispozițiile acestui capitol, așa cum se propune la art. 20⁵, întrucât în cuprinsul art. 20² alin. (1) și (3) se face trimitere expresă la anumite contravenții stabilite prin Legea nr. 61/1991, astfel încât s-ar realiza un paralelism legislativ, deoarece anumite fapte ar fi prevăzute drept contravenții în două acte normative distincte.

În acest context, semnalăm și faptul că în cuprinsul Capitolului IV¹ nu sunt prevăzute norme referitoare la regimul băuturilor alcoolice care se pot consuma în „loje”.

Totodată, prin instituirea unor obligații de tip „recipient care nu pun în pericol siguranța spectatorilor”, „asigură diferențierea vizuală între cele două categorii de băuturi”, în sarcina „organizatorului” fie sunt detaliate în cuprinsul proiectului propus, fie se delegă către un act normativ subsecvent - hotărâre a Guvernului - și

nu se poate lăsa **„după cum stabilește organizatorul”** deoarece ar da naștere la interpretări și aplicări în practică diferențiate și arbitrare.

Menționăm și faptul că proiectul de act normativ introduce obligații noi cum ar fi de exemplu remedieri la planul de acțiune și, ca atare, formularea **„constituie contravenție și se sancționează potrivit prezentei legi”** trebuie completată prin indicarea expresă a faptei în articolul sancționator și a sancțiunii corespunzătoare, pentru a respecta cerințele de claritate și predictibilitate a normelor propuse.

30. La actualul **pct. 26**, în textul prevăzut pentru **art. 22**, luând în considerare că, partea dispozitivă prevede modificarea integrală a respectivului articol, propunem inserarea abrevierii „Art. 22” în fața textului.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru **actualul pct. 27**.

La **lit. c)**, pentru suplețea normei, propunem ca în loc de „art. 20 lit. c), d), e), f), j), o), u) și v)” să fie scris „art. 20 lit. **c) - f), j), o), u) și v)**”.

La **lit. d)**, pentru corectitudine, propunem eliminarea expresiei „le” din sintagma „7.500 le lei”.

De asemenea, la textul propus pentru **art. 22**, regăsit la **pct. 26**, în debutul textului trebuie introdus marcajul „Art. 22”.

Totodată, menționăm că în cuprinsul normei propuse nu este prevăzută sancțiunea pentru fapta prevăzută la lit. h¹).

31. La textul propus pentru **art. 26 alin. (1) lit. b)**, regăsit la **pct. 27**, **precizăm că trimiterea la art. 10 alin. (1) lit. f¹) trebuie eliminată**, întrucât respectiva literă nu se regăsește în cuprinsul art. 10 alin. (1).

De asemenea, **semnalăm că sancțiunea pentru nerespectarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. k) este prevăzută și la lit. c) și la lit. b).**

Ca atare, se impune reanalizarea normelor și menținerea unei singure norme de trimitere.

32. La actualul **pct. 27**, în textul prevăzut pentru **art. 26 alin. (1) lit. a)**, pentru lejeritatea normei, propunem ca finalul enumerării să fie redat sub forma: „art. 10 alin. (1) lit. a), b), l), p), s), ș) și z) și **alin. (2) lit. a) - d) și h) - k)**”.

Observația de mai sus este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit. b)**, referitor la norma de trimitere la art. 10 alin. (1) lit. f¹), precizăm faptul că, respectivul alineat nu cuprinde, în prezent, aceea enumerare și nici nu este preconizată completarea lui prin prezentul proiect, prin urmare se impune reanalizarea și reformularea acesteia.

La **lit. d)**, este sancționată contravențional fapta prevăzută la **art. 10 alin. (1) lit. k)**, însă aceeași faptă este sancționată și la **lit. c)**, prin urmare, **pentru evitarea paralelismului legislativ și coerența reglementării, se impune reanalizarea și reformularea acestora.**

33. La actualul pct. 28, partea dispozitivă prevede completarea art. 26 cu alin. (2¹), însă la pct. 27 se dispune modificarea integrală a respectivului articol.

Prin urmare, noul text va fi redat după alin. (2) al art. 27, marcat ca fiind **alin. (3)**, iar punctul analizat va fi eliminat.

De asemenea, pentru unitate redacțională, propunem ca după cifra „70.000” să fie introdus termenul „lei”.

34. Semnalăm faptul că după **pct. 29** este redat un nou punct, **pct. 20**, și ca atare se impune corectarea numerotării.

35. La actualul pct. 31, în textul prevăzut pentru art. 27 alin. (1²) lit. d), pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem eliminarea referirii la „art. 27”, întrucât vizează articolul din care face parte.

Totodată, la **pct. 31**, semnalăm că norma propusă pentru **art. 27 alin. (1²) lit. d)** **trebuie să facă obiectul unui alineat distinct** al articolului, marcat ca **alin. (1³)**.

Cu privire la textul propus, menționăm că, **pentru asigurarea unei reglementări complete, se impune prevederea intervalului de timp** de la săvârșirea primei contravenții în care repetarea faptei poate atrage măsura suspendării respectivului drept.

36. La actualul pct. 32, partea dispozitivă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem expresia „un nou articol, 27^{1b}” să fie redată sub forma „un nou articol, art. 27^{1b}”.

De asemenea, la textul propus pentru **art. 27¹**, propus la **pct. 32**, întrucât dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. k) stabilesc o obligație în sarcina organizatorului de competiții sau de jocuri sportive, **se impune ca trimiterea să se facă la dispozițiile relevante din cuprinsul Capitolului IV¹**.

37. La actualul pct. 33, în textul prevăzut pentru art. 29, pentru o informare corectă a intervențiilor legislative suferite, sintagma „cu completările și modificările ulterioare”, regăsită după titlul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 să fie redată sub forma: „aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Propunem reanalizarea și reformularea normei preconizate pentru **art. 29** deoarece sintagma **„(...) a jumătate din cuantumul amenzii stabilite de agentul constatatator (...)”** este lipsită de claritate raportat la normele de la care se propune derogare și în care este utilizată expresia **„(...) a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ (...)”**. Recomandăm în acest sens și completarea instrumentului de prezentare și motivare.

38. La actualul pct. 34, în textul prevăzut pentru art. 31 alin. 2), pentru fluența normei, sintagma „de celor la care aceștia au săvârșit fapta” să fie redactată astfel: „de natura celor la care aceștia au săvârșit fapta”.

La **alin. (3)**, din aceleași rațiuni, expresia „sanctionate de art. ...” să fie redată sub forma „sanctionate la art. ...”.

Totodată, la textul propus la **pct. 34 pentru art. 31 alin. (2) și (3) normele trebuie reanalizate și reformulate**, întrucât în forma preconizată nu respectă cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate cerute de principiul legalității în materie contravențională.

Precizăm că, prin prevederea lor în cuprinsul art. 31, se interpretează că acestea au în vedere răspunderea penală. Însă, din analiza conținutului normelor propuse, rezultă că în cuprinsul textelor se face referire la săvârșirea unor contravenții, precum și la „(...) sancțiunea complementară de interdicere a accesului la unele competiții sau jocuri sportive (...) constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare (...)”.

Ca atare, putem concluziona că acestea vizează răspunderea contravențională.

De asemenea, atragem atenția că în partea finală a **alin. (3)** norma se referă la „pedeapsa principală” - **noțiune specifică răspunderii penale** - deși textul se referă la situația în care sunt săvârșite anumite contravenții.

Prin urmare, se impune reanalizarea textelor, re poziționarea și reformularea lor, astfel încât să fie asigurată claritatea și predictibilitatea reglementării.

39. La actualul pct. 35, în textul prevăzut pentru art. 48, în legătură cu norma de trimitere la art. 31 - 45 semnalăm faptul că

art. 32¹ - 45 sunt abrogate, prin urmare se impune reanalizarea și reformularea acestei trimiteri.

Totodată, pentru suplețea normei, dar și pentru o informare completă, propunem ca citarea Legii nr. 126/1995 să se facă astfel: „Legea nr. 126/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

40. La actualul pct. 36, luând în considerare prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, precizăm faptul că această intervenție legislativă nu se poate încorpora în actul normativ de bază, fiind necesară redarea noului text ca articol distinct, marcat cu abrevierea „Art. II”.

Ca urmare, actualul articol unic devine Art. I.

41. Din perspectiva respectării principiului legalității, în componenta privind calitatea legii, consacrat de Constituția României, republicată, la art. 1 alin. (5), semnalăm că prin instituirea aceluiași reglementări în același act normativ, dar chiar și în două sau mai multe acte normative, așa cum este cazul în prezentul proiect, precum și prin utilizarea unor sintagme și expresii precum „solicitarea motivată”, „subiecte de drept public”, „cantități limitate stabilite de organizator”, „date și informații de interes operativ”, „în condițiile legii”, „când se impune”, normele propuse sunt susceptibile de a fi criticate sub aspectul lipsei de claritate, precizie și previzibilitate, având un risc de aplicare arbitrară. Prin urmare se impune reanalizarea și reformularea acestora, inclusiv a celor indicate la punctele supra din prezentul aviz.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 93/26.01.2026