



CONSILIUL LEGISLATIV

Document nr. 147 / 03.03.2026

Bp. 147 / 03.03.2026

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a
Regulamentului (UE) nr. 2022/2554 al Parlamentului European și
al Consiliului din 14 decembrie 2022 privind reziliența
operațională digitală a sectorului financiar și de modificare a
Regulamentelor (CE) nr. 1060/2009, (UE) nr. 648/2012, (UE)
nr. 600/2014, (UE) nr. 909/2014 și (UE) 2016/1011**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 2022/2554 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 decembrie 2022 privind reziliența operațională digitală a sectorului financiar și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1060/2009, (UE) nr. 648/2012, (UE) nr. 600/2014, (UE) nr. 909/2014 și (UE) 2016/1011, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 31 din 03.03.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D142/03.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea cadrului legal necesar punerii în aplicare, la nivel național, a dispozițiilor art. 50 din Regulamentul (UE) 2022/2554 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 decembrie 2022 privind reziliența operațională digitală a sectorului financiar și de modificare a

Regulamentelor (CE) nr. 1060/2009, (UE) nr. 648/2012, (UE) nr. 600/2014, (UE) nr. 909/2014 și (UE) 2016/1011, raportat la prevederile art. 46 din același regulament, în vederea stabilirii sancțiunilor administrative, a măsurilor de remediere și a competențelor autorităților naționale implicate, respectiv Banca Națională a României (BNR) și Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF).

Potrivit **Notei de fundamentare**, *„În raport de gravitatea încălcărilor, autoritățile competente vor dispune măsuri de remediere și sancțiuni eficiente, proporționale cu faptele și deficiențele constatate și de natură a avea un efect descurajant asupra practicilor și activităților care nu sunt conforme cu standardele europene în materie de reziliență operațională digitală. A fost de asemenea prevăzută procedura de contestare a măsurilor de remediere și sancțiunilor dispuse de autoritățile competente, în cazul Băncii Naționale a României, procedura de contestare fiind similară celei reglementate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare”*.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Referitor la **nivelul de reglementare**, subliniem că achiesăm la punctul de vedere al Ministerului Justiției, transmis prin Adresa nr. 5/326/2026/14.01.2026 și la punctul de vedere al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul nr. 29/A/24.02.2026, în sensul în care, pentru emiterea **unei ordonanțe de urgență** este necesară îndeplinirea cumulativă a trei condiții: existența unei situații extraordinare, existența urgenței reglementării și motivarea urgenței reglementării în cuprinsul acesteia.

Privitor la existența unei situații extraordinare, instanța de contencios constituțional a statuat în jurisprudența sa constantă¹, că aceasta se referă la o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, iar de esența acesteia este *caracterul obiectiv*, „în sensul că existența sa nu depinde de voința Guvernului, care în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public, pe calea unei ordonanțe de urgență²”.

De asemenea, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că nu este suficient să se demonstreze rațiunea, necesitatea, oportunitatea

¹ Menționăm, cu titlu de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 613/2024, nr. 859/2015, nr. 761/2014.

² A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 593/2024.

și utilitatea reglementării, acestea, chiar dacă exprimă situații obiective, nu reprezintă o situație extraordinară a cărei reglementare să nu poartă fi amânată și care să justifice, astfel, adoptarea unei ordonanțe de urgență³.

4. La **titlu**, precum și în tot cuprinsul proiectului, pentru acuratețe, recomandăm înlocuirea expresiei „Regulamentul/ului (UE) nr. 2022/2554” cu sintagma „Regulamentul/ului (UE) 2022/2554”.

5. La **preambul, cu titlu preliminar**, semnalăm că acesta este redactat într-o manieră deficitară, care nu este specifică normelor de tehnică legislativă, cu exprimări lacunare, repetitive și eronate din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, prin care nu se argumentează în mod corespunzător urgența și situația extraordinară, prin raportare la faptul că inițiatorii invocă, în principal, faptul că Regulamentul (UE) 2022/2554 a intrat în vigoare la data de 17 ianuarie 2025, iar inexistența unui cadru legal național cu privire la sancționarea eventualelor nereguli constatate la nivelul entităților financiare ar putea împiedica autoritățile naționale competente în exercitarea eficientă a competențelor de supraveghere, investigare și sancționare, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de regulamentul menționat *supra*.

Menționăm, totodată, că preambulul nu respectă terminologia utilizată de Regulamentul (UE) 2022/2554; în cuprinsul acestuia se folosesc alternativ formulări care exprimă același lucru, precum: „procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor” și „procedurilor de *infringement*” de la **paragrafele al șaselea și al șaptelea**; se constată utilizarea repetitivă a expresiei „Având în vedere”; folosirea unor expresii incorecte din punct de vedere juridic și improprii stilului normativ, cum este cazul sintagmelor „*Întrucât a trecut mai mult de un an de la data intrării în vigoare*”, „*actul normativ național de punere în aplicare nu a fost încă adoptat și comunicat*”, „*expune România riscului declanșării de către Comisia Europeană a procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor*”, „*De asemenea, în cazul în care neconformitatea persistă*”, „Având în vedere faptul că adoptarea în regim de urgență a proiectului de ordonanță de urgență, *în fapt*, este necesară”, „*eliminarea riscurilor juridice și financiare pentru România în calitate de stat membru UE*”, „*necesitatea existenței cât mai rapide a unui cadru legal național*”, „*reglementare de urgență este necesară prin adoptarea de măsuri legislative imediate pe calea ordonanței de urgență*”.

³ A se vedea, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 859/2015.

Prin urmare, pentru considerentele mai sus precizate, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a preambulului, pentru a evidenția corect intenția de reglementare, cu respectarea exigențelor de tehnică legislativă și a dreptului Uniunii Europene.

6. Din perspectiva **sistematizării proiectului**, având în vedere întinderea acestuia, respectiv 27 de articole, apreciem că nu se justifică structurarea pe capitole, respectiv secțiuni, cu atât mai mult cu cât există capitole care, contrar normelor de tehnică legislativă, cuprind unul sau două articole⁴.

7. La **art. 1**, pentru rațiuni normative, este necesară reformularea enunțului, după cum urmează:

„**Art. 1.** - Prezenta ordonanță de urgență stabilește măsurile de punere în aplicare a **dispozițiilor** Regulamentului (UE) 2022/2554 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 decembrie 2022 privind reziliența operațională digitală a sectorului financiar și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1060/2009, (UE) nr. 648/2012, (UE) nr. 600/2014, (UE) nr. 909/2014 și (UE) 2016/1011, denumit în continuare Regulamentul (UE) 2022/2554, în ceea ce privește stabilirea autorităților competente cu supravegherea gestionării riscurilor legate de tehnologia informației și a comunicațiilor (TIC) în sectorul financiar și a regimului sancționator aplicabil în cazul încălcării dispozițiilor Regulamentului (UE) 2022/2554, precum și cerințele aplicabile entităților reglementate și supravegheate de autoritățile competente stabilite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, în vederea asigurării rezilienței operaționale a acestora”.

8. La **art. 2 alin. (2)**, pentru considerente de ordin normativ, expresia „din prezenta Ordonanță de urgență” trebuie eliminată.

La **alin. (3)**, pentru rigoare normativă, în locul expresiei „conform art. 6 și art. 7” se va scrie sintagma „**potrivit prevederilor art. 6 și 7**”.

În plus, formularea „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările și **completările** ulterioare”, iar expresia „denumită în continuare Legea nr. 209/2019” se va elimina.

9. La **art. 3, partea introductivă**, semnalăm că, prin modalitatea de redactare, norma riscă să creeze confuzii și interpretări contradictorii, în condițiile utilizării expresiei „precum și următoarele semnificații”, fiind în contradicție cu partea de debut a **art. 3**, care prevede faptul că „Termenii și expresiile utilizați/utilizate în prezenta

⁴ A se vedea Capitolele III și IV.

ordonanță de urgență au semnificația prevăzută la art. 3 din Regulamentul (UE) nr. 2022/2554”.

Astfel, subliniem că nu se poate determina dacă termenii și expresiile definite la **art. 3** detaliază sau înlocuiesc sensurile termenilor și expresiilor prevăzute de actele normative menționate în cuprinsul definițiilor.

În cazul în care se dorește referirea la o situație specială prevăzută în unul dintre actele normative enumerate în cadrul definițiilor, recomandăm utilizarea normei de trimitere, **numai în situațiile speciale prevăzute pentru fiecare caz în parte.**

În consecință, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a **părții introductive a art. 3**, în funcție de intenția de reglementare.

În ceea ce privește **definițiile**, pentru o redactare consacrată, în locul cifrelor arabe se vor scrie litere mici ale alfabetului.

La actualul **pct. 1**, verbul „reprezintă” se va elimina. Reiterăm observația pentru situațiile similare de la actualele **pct. 5 și 6**, cu referire la verbul „înseamnă”.

Pentru rigoare normativă și pentru corectitudine, propunem ca **prima definiție** să fie redactată, astfel:

„a) *autorități europene de supraveghere*, denumite în continuare AES – Autoritatea bancară europeană, instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei, Autoritatea europeană de asigurări și pensii ocupaționale, instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1094/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană de asigurări și pensii ocupaționale) de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/79/CE a Comisiei și Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe, instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1095/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/77/CE a Comisiei;”.

La actualul **pct. 2**, după titlul Legii nr. 207/2022 se va insera sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La actualul **pct. 6**, menționăm că prin utilizarea abrevierii „etc.” nu se asigură normei predictibilitate și stabilitate juridică, fiind necesară fie revederea și reformularea definiției, fie eliminarea acestei abrevieri.

La actualul **pct. 7**, pentru o trimitere corectă, după expresia „Legea nr. 209/2019” se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

10. La art. 4 alin. (1), partea introductivă, pentru rigoare juridică, propunem reformularea textului, după cum urmează:

„**Art. 4. – (1)** În scopul asigurării bunei funcționări a serviciilor și instrumentelor de plată, entitățile de prelucrare, persoane juridice române sau persoane juridice stabilite în alte state membre ori în state terțe, care prestează servicii de prelucrare pe teritoriul României notifică Băncii Naționale a României în termen de 30 de zile de la data începerii activității sau la solicitarea acesteia, următoarele:”.

La **alin. (2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea enunțului, astfel:

„**(2)** Modificările intervenite asupra documentelor și informațiilor transmise potrivit prevederilor alin. (1) se notifică Băncii Naționale a României în termen de 30 de zile de la aprobarea acestora de către organul de conducere al entității respective”.

La **alin. (3)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate a expresiei „Banca Națională a României poate formula recomandări în ceea ce privește activitatea entităților de prelucrare menționate la alin. (1), în vederea asigurării securității și eficienței operaționale”, normei i se conferă un caracter declarativ, aspect interzis de normele de tehnică legislativă, fiind necesară, prin urmare, revederea sau eliminarea acesteia.

11. La art. 5 alin. (1), partea introductivă, pentru rigoare normativă, în locul expresiei „În aplicarea art. 46 din Regulamentul (UE) nr. 2022/2554” se va scrie sintagma „În aplicarea prevederilor art. 46 din Regulamentul (UE) nr. 2022/2554”.

Totodată, pentru o redactare corectă, sintagma „denumită, în continuare, autoritatea/autoritățile” se va scrie sub forma „**denumită/denumite în continuare** autoritatea/autoritățile”.

La **alin. (1) lit. a)**, pentru rigoare redacțională, sintagmele „art.2 alin.(1) lit. a)-d), lit. f)” și „art.2 alin.(1) lit. h) și o)” se vor redacta astfel: „art. 2 alin. (1) **lit. a) - d) și f)**”, respectiv „**cele prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. h) și o)**”.

De asemenea, pentru evitarea caracterului repetitiv, sugerăm ca una dintre cele două sintagme „numai în ceea ce privește” să fie redată

sub forma „**numai cu privire la**”, observație valabilă și pentru situația similară de la **lit. b)**.

În plus, titlul Legii nr. 126/2019 se va elimina, fiind menționat anterior.

La **alin. (1) lit. b)**, sintagmele „art. 2 alin. (1) lit. e), lit. f)” și „lit. g) - q)” se vor scrie sub forma „art. 2 alin. (1) **lit. e) și f)**”, respectiv „**art. 2 alin. (1) lit. g) - q)**”.

La **alin. (2)**, abrevierea „(TLPT)” se va redacta sub forma „**denumite în continuare TLPT**”.

12. La **art. 6**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „Autoritățile competente, astfel cum sunt stabilite la art. 5” cu expresia „Autoritățile competente **prevăzute** la art. 5”. Reiterăm această observație pentru situațiile similare, acolo unde este utilizată sintagma „menționate la”.

Totodată, semnalăm că formularea „pentru a asigura exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor ce le revin și *a promova la nivel național și european convergența* privind reziliența operațională și securitatea tehnologiei informațiilor și telecomunicațiilor care sprijină procesele operaționale ale entităților aflate în sfera de competență”, prin gradul mare de generalitate, este **improprie** stilului normativ, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

13. La **art. 7 alin. (1)**, precizăm că sintagma „își îndeplinesc atribuțiile *conform prevederilor actelor normative din sfera lor de activitate* prin exercitarea competențelor de supraveghere, investigare și sancționare, precum și a competențelor prevăzute la art. 50 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 2022/2554” este neclară.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (2)**, pentru evitarea repetiției, expresia „pentru anumite tematici stabilite de autoritatea competentă, stabilind termenul” va fi redată, astfel: „pentru anumite tematici stabilite de autoritatea competentă, **precizând termenul**”.

14. La art. 9 alin. (1), referitor la sintagma „ASF și BNR *pot emite reglementări și instrucțiuni*”, semnalăm că aceasta este redactată fără a se avea în vedere dispozițiile **art. 8 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „*Prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu*”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare din proiect.

În plus, precizăm că termenul „*reglementări*” prezintă un grad mare de generalitate, acoperind o serie de acte juridice precum ordine, regulamente, norme, instrucțiuni etc., fiind necesară eliminarea sintagmei „și instrucțiuni” din cuprinsul expresiei „reglementări și instrucțiuni”.

În concluzie, propunem revederea și reformularea normei în vederea remedierii deficiențelor de redactare semnalate *supra*.

La **alin. (2)**, semnalăm că expresia „*trebuie să depună toate eforturile necesare* pentru a respecta ghidurile și recomandările emise de autoritățile europene de supraveghere, potrivit instrucțiunilor emise de Banca Națională a României” nu îndeplinește cerințele de claritate, previzibilitate și predictibilitate specifice unei norme juridice, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **alin. (3)** se prevede că, în cazul neimplementării corespunzătoare a instrucțiunilor emise de BNR, aceasta poate face recomandări entităților respective și/sau poate dispune măsurile de sancționare prevăzute la **art. 20**, „*fără a se limita la acestea*”.

Menționăm că formularea generică din finalul textului propus, care nu prevede în mod expres care sunt celelalte măsuri pe care le poate aplica BNR, nu respectă exigențele **principiului legalității sancțiunilor** - oricare ar fi natura acestora - și nici cerințele referitoare la **calitatea legii**, care impun adoptarea unor norme **clare, previzibile și accesibile**, astfel încât subiecții să poată prevedea consecințele nerespectării obligațiilor impuse.

În concluzie, este necesară, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei.

Observația este valabilă și pentru **partea introductivă a art. 20**.

15. La art. 10, pentru rigoare în redactare, expresia „entităților aflate în sfera lor de competență” va fi redactată, astfel: „entităților aflate în sfera sa de competență”.

Totodată, pentru o completă și corectă informare, este necesar a se preciza unde se publică reglementările ASF aplicabile entităților

aflate în sfera sa de competență, în scopul asigurării unui nivel ridicat al rezilienței operaționale digitale.

Avem în vedere faptul că, prin similitudine, în conformitate cu **art. 9 alin. (3) și (4)** din proiect, reglementările emise de BNR se publică în **Monitorul Oficial al României, Partea I**.

16. La art. 11 alin. (1), pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „în conformitate cu cerințele Regulamentului (UE) nr. 2022/2554” va fi reformulată, după cum urmează: „în conformitate cu cerințele **prevăzute în Regulamentul (UE) 2022/2554**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

La **alin. (3)**, pentru claritatea normei propuse, aceasta va fi redactată, după cum urmează:

„(3) În termen de 30 de zile de la data remiterii actului prevăzut la alin. (2), entitățile aflate sub supravegherea ASF transmit acesteia actul remis de BNR, rezumatul constatărilor relevante și planurile de remediere”.

17. Referitor la art. 12 alin. (1), pentru corectitudinea redactării, titlul actului juridic european menționat va fi redat, după cum urmează: **„Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)”.**

Totodată, semnalăm că sintagma „măsuri de cooperare corespunzătoare în legătură cu entitățile ce intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență” nu este precisă, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru expresia „cu privire cel puțin la acordarea de asistență reciprocă în efectuarea activității de supraveghere” de la **alin. (2)**.

18. La art. 14 alin. (2), pentru o redactare corectă, propunem ca formularea „conform alin. (1)” să fie redată, astfel: „conform **dispozițiilor** alin. (1)”, iar expresia „în termenele stabilite de către ASF” să fie înlocuită cu sintagma „în termenele stabilite de către **respectiva autoritate**”.

La **alin. (4)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea termenului „**dispozițiilor**” în fața trimiterii la „art. 50”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

De asemenea, pentru claritatea normei, propunem ca sintagma „încălării Regulamentului (UE) nr.2022/2554” să fie redată sub forma „încălării **dispozițiilor respectivului regulament**”.

La **alin. (6) partea introductivă**, pentru o redactare în acord cu cerințele de tehnică legislativă, propunem eliminarea abrevierilor „art.” din expresia „art. 16, art. 17, art. 18 alin. (1) și (2), art. 19 alin. (1), (3) și (4), art. 24, 25, art. 26 alin. (1) – (8), art. 27, art. 28 alin. (1) – (8), art. 29, art. 30 alin. (1) – (4) și art. 45 lit. (3)”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

De asemenea, expresia „*alte persoane care sunt responsabile de încălcare*” nu este suficient de clară și trebuie reformulată potrivit intenției de reglementare.

Totodată, pentru rigoare normativă, dispozițiile de trimitere la prevederile a căror încălcare constituie contravenție trebuie să fie prevăzute în cuprinsul unei enumerări marcate cu litere ale alfabetului.

Pe cale de consecință, dispoziția prin care se stabilesc sancțiunile trebuie să facă obiectul unui alineat distinct. În această situație, normele de trimitere din cuprinsul actualului **alin. (7)** vor fi actualizate în mod corespunzător.

Distinct de această observație, în ceea ce privește textul propus, precizăm că normele de trimitere la dispozițiile Regulamentului (UE) 2022/2554 trebuie să aibă în vedere numai acele prevederi care stabilesc obligații a căror încălcare să poată constitui contravenție.

În acest sens, trebuie reanalizate trimerile la **art. 16** în integralitatea sa, întrucât în cuprinsul **alin. (3)** se stabilesc obligații și competențe în sarcina AES și a Comisiei. Observația este valabilă și pentru **art. 21 alin. (1) lit. c)**, referitor la trimiterea la dispozițiile art. 30 din Regulamentul (UE) 2022/2554.

La **alin. (6) lit. c)**, pentru corectitudinea reglementării, este necesar să se precizeze în mod expres care sunt situațiile în care amenda se aplică între limitele valorice prevăzute de text și care sunt cele în care amenda se aplică prin calcularea unei cote procentuale din cifra de afaceri anuală totală.

În plus, având în vedere prevederile **art. 3 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și exigențele **principiului proporționalității**, este necesar ca textul să prevadă și **limita minimă** a cotei procentuale din cifra de afaceri anuală totală, nu doar limita maximă a acesteia.

La **alin. (7) lit. b)**, referirea generică la interdicția de a exercita „funcții de conducere” este neclară. Se impune completarea textului cu precizări exprese referitoare la sfera respectivelor funcții de conducere.

19. La art. 15 alin. (1), semnalăm că textul cuprinde dispoziții referitoare la constatarea contravențiilor numai în ceea ce privește faptele care constituie încălcări ale prevederilor Regulamentului (UE) 2022/2554, fără a se preciza cine are competența constatării celorlalte fapte stabilite drept contravenții în cuprinsul **art. 14 alin. (6)**.

Așadar, este necesară, completarea corespunzătoare a proiectului.

Totodată, pentru o redactare corectă, se impune eliminarea prepoziției „de” din sintagma „din de Regulamentul”.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea și precizia reglementării, expresia „măsurile de remediere” trebuie înlocuită cu sintagma „**măsurile de remediere prevăzute la art. 14 alin. (5)**”, iar expresia „sanțiuni administrative” trebuie înlocuită cu sintagma „**sanțiunile contravenționale prevăzute la alin. (6) și (7)**”.

Precizăm că, în cazul însușirii observației referitoare la prevederea sancțiunilor principale într-un alineat distinct al **art. 14**, normele de trimitere trebuie, de asemenea, actualizate.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 16 alin. (1)**, cu privire la expresia „Măsurile de remediere și sancțiunile administrative dispuse potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”.

La **alin. (4)**, pentru coerența normei, propunem eliminarea expresiei „cel puțin”, ca superfluă. Această observație este valabilă și pentru **art. 16 alin. (2)**.

20. La art. 16 alin. (1), pentru rigoare normativă, expresia „sunt proporționale cu faptele și deficiențele constatate” va fi înlocuită cu sintagma „**trebuie să fie proporționale cu gravitatea faptelor și a deficiențelor constatate**”.

La **alin. (3)**, pentru corectitudinea reglementării și pentru corelare cu dispozițiile **art. 10 alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, de la care se instituie derogarea, textul trebuie să prevadă în mod expres că este avută în vedere situația în care contravențiile sunt constatate prin același act.

21. La art. 17 alin. (2), referirea la „Actul administrativ prin care se constată și se individualizează obligația de plată a persoanelor fizice și juridice” nu este suficient de clară. Avem în vedere faptul că, potrivit **art. 15**, actul de constatare se întocmește de către persoanele

împuternicite din cadrul ASF, iar aplicarea sancțiunii contravenționale se realizează prin acte emise de Consiliul ASF. În consecință, se impune să se precizeze, prin norme exprese de trimitere, care anume act constituie titlul executoriu.

La **alin. (3)**, întrucât nu rezultă cu claritate dacă se are în vedere derogarea de la dispozițiile **art. 14 și 15** din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la posibilitatea de a solicita instanței suspendarea executării actului, astfel încât norma trebuie reanalizată sub acest aspect.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 24 alin. (9)**.

În ceea ce privește textul propus pentru **alin. (6)**, potrivit căruia „*ASF este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, a evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale*”, semnalăm că acesta este identic cu dispozițiile **art. 7 alin. (2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că **art. 16 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „*În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere*”.

Totodată, cu privire la **art. 16** din Legea nr. 24/2000, Curtea Constituțională, reiterând jurisprudența anterioară, a statuat că „*ori de câte ori există o dublare sau o suprapunere între diverse soluții sau ipoteze normative cuprinse în două sau mai multe articole ori legi, se constată existența unui paralelism legislativ contrar art. 1 alin. (5) din Constituție*”⁵.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru textul propus la **art. 24 alin. (7)**, potrivit căruia „*BNR este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, a evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale*”, text identic cu **art. 275 alin. (3)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea

⁵ Decizia Curții Constituționale nr. 242/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 1 iulie 2020.

capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare.

22. La **partea introductivă a art. 20**, pentru corelare cu dispozițiile **art. 5 alin. (1) lit. a)**, la care se face trimiterea, expresia „față de persoanele” trebuie înlocuită cu sintagma „**față de entitățile**”.

23. La **art. 21 alin. (1) lit. a)**, având în vedere norma de trimitere la „art. 20”, propunem ca în locul sintagmei „măsurilor dispuse” să fie scrisă expresia „măsurilor **de remediere dispuse**”.

La **alin. (2) lit. c)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul enumerării să fie redat sub forma: „adoptate în temeiul **prevederilor art. 16 alin. (3) din respectivul regulament**”.

24. La **art. 22 alin. (1) lit. c)**, pentru **claritatea și previzibilitatea reglementării**, precum și pentru respectarea **principiului proporționalității sancțiunilor**, este necesar să se precizeze care sunt situațiile în care amenda se calculează ca procent din cifra de afaceri anuală sau se aplică până la limita maximă de 23.000.000 lei, precum și să se stabilească limita minimă a sancțiunii administrative.

25. La **art. 24 alin. (5)**, pentru o redactare în acord cu exigențele de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „15 zile de la comunicare” să fie redactată, astfel: „15 zile de la **data comunicării**”.

Observația este valabilă și pentru situația similară de la **alin. (6)**.

La **alin. (6)**, pentru rigoare normativă, este necesar să se precizeze care este secția din cadrul instanței supreme unde poate fi atacată hotărârea Consiliului de administrație al BNR, în termen de 15 zile de la comunicare, respectiv **Secția de contencios administrativ și fiscal**.

La **alin. (9)**, pentru folosirea unui limbaj normativ consacrat, propunem eliminarea sintagmei „al aceluiași articol”, ca inadecvată.

26. La **art. 25 alin. (1) și (2)**, pentru rigoare normativă, textele trebuie completate cu norme de trimitere la dispozițiile care se referă la respectivele „acte” și „sancțiuni administrative”.

27. La **art. 26**, pentru o redactare în acord cu uzanțele de tehnică legislativă, sintagma „*Entitățile de prelucrare menționate la art. 4*” va fi înlocuită cu expresia „Entitățile de prelucrare **prevăzute** la art. 4”, iar sintagma „care prestează servicii de prelucrare pe teritoriul României” va fi redată, astfel: „**persoane juridice române sau persoane juridice stabilite în alte state membre ori în state terțe**, care prestează servicii de prelucrare pe teritoriul României”.

28. La **art. 27**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca acesta să fie reformulat, astfel:

„Art. 27 - Prin derogare de la prevederile art. XXII alin. (1) din Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, în vederea asigurării implementării Regulamentului (UE) nr. 2022/2554 și a standardelor tehnice de reglementare sau de aplicare adoptate de Comisia Europeană pe baza competențelor conferite acesteia, la nivelul autorităților competente prevăzute la art. 5 alin. (1) se pot ocupa prin concurs posturile prevăzute la art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu completările ulterioare”.

29. Precizăm că, în lipsa oricărei dispoziții contrare, potrivit dispozițiilor **art. 4 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevederile referitoare la răspunderea contravențională din cuprinsul **art. 14 - 17** intră în vigoare la **30 de zile de la publicarea ordonanței de urgență** în Monitorul Oficial al României, Partea I.

În cazul în care se are în vedere intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, proiectul trebuie completat cu o normă expresă în acest sens, ținându-se seama de dispozițiile art. 4 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 174/04.03.2026