



CONSILIUL LEGISLATIV

Bp. 85 16.03.2026

Decizia Comisiei de Stat
174 16.03.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind transferul unor bunuri
din proprietatea publică a statului și din administrarea
Academiei de Științe Agricole și Silvice "Gheorghe
Ionescu-Șișești" - Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă
Oradea în proprietatea publică a municipiului Oradea**

Analizând propunerea legislativă privind transferul unor bunuri din proprietatea publică a statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvice "Gheorghe Ionescu-Șișești" - Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Oradea în proprietatea publică a municipiului Oradea (b85/23.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/983/02.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D137/03.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea transferului unor bunuri din proprietatea publică a statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Oradea în proprietatea publică a municipiului Oradea.

Potrivit Expunerii de motive, „Reglementarea propusă permite eficientizarea procesului administrativ și preîntâmpinarea unor cheltuieli bugetare nejustificate, legate atât de funcționarea SCDA-Oradea, cât și de neconcordanțele în evidențele patrimoniale raportate la prevederile Legii nr. 7/1996 a cadastrului”.

De asemenea, în instrumentul de motivare și prezentare este subliniat faptul că „se evidențiază imposibilitatea ca Agenția Domeniilor Statului (ADS) să preia patrimoniul SCDA - Oradea, întrucât legea specială aplicabilă ADS (Legea nr. 268/2001) nu conferă atribuții de administrare pentru bunuri imobile, altele decât terenurile agricole. În plus, reorganizarea SCDA - Oradea ca societate comercială nu poate conduce la obținerea unei activități profitabile care să facă posibilă privatizarea acesteia”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice¹, fiind incidente dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) și art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că trebuie aplicate prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la structura instrumentului de prezentare și motivare. Precizăm că aceasta nu cuprinde informații cu privire la impactul asupra sistemului juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

Față de aceste aspecte, este necesară revederea și completarea instrumentului de motivare și prezentare al prezentei propuneri legislative.

În instrumentul de prezentare și motivare al actului normativ prin care se aprobă trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, justificarea temeinică a încetării uzului sau interesului public național.

Totodată, este necesar acordul unității administrativ-teritoriale la care se face transferul. În lipsa acordului unității administrativ-teritoriale, în ceea ce privește transferul bunului în patrimoniul unității administrativ-teritoriale, este încălcat principiul constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din Constituția României, republicată².

¹ Avem în vedere faptul că prin art. 1 alin. (1) se derogă de la norme de nivelul legii organice. În acest sens, a se vedea paragraful 126 din Decizia Curții Constituționale nr. 740/2025, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 164 din 4 martie 2026.

² A se vedea în acest sens, paragraful 25 din Decizia Curții Constituționale nr. 537 din 25 septembrie 2019 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente

Cererea de transfer se aprobă prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz. În instrumentul de prezentare și motivare al hotărârii consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz se regăsește, în mod obligatoriu, justificarea temeinică a uzului sau interesului public județean sau local, după caz.

5. La art. 1 alin. (1), pentru o redactare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea expresiei „*se aprobă: - transferul suprafeței*” cu expresia „*se **aprobă transferul suprafeței***”.

Totodată, în aplicarea dispozițiilor art. 57 alin. (6)³ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „*Anexa nr. I*” cu sintagma „***anexa***”.

Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (2)**, semnalăm că enunțul este eliptic, având în vedere faptul că, în actuala redactare, nu se înțelege din ce act normativ face parte „*ANEXA Nr.4.3. privitoare la preluarea de către Universitatea din Oradea a Stațiunii de Cercetare Dezvoltare Agricolă - Oradea, a suprafeței de 53,2382 ha teren din municipiul Oradea, județul Bihor, Calea Aradului nr. 5*”.

La **alin. (3)**, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „*suprafețelor de teren transmise potrivit prevederilor alin. (1)*” cu expresia „***suprafeței de teren transmisă potrivit prevederilor alin. (1)***”.

Totodată, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*conform legii*” este improprie stilului normativ, fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”.

Formulăm prezenta observație și pentru expresia „*cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare*” de la **art. 3 alin. (2)**.

infrastructurii portuare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Fluviale” - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate.

³ „Dacă sunt mai multe anexe, acestea se numerează cu cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul proiectului”.

6. La **art. 3 alin. (1)**, semnalăm că, urmare a soluției legislative de desființare a stațiunii, este necesară completarea proiectului cu un nou articol, în care să se stabilească faptul că în termen de ... de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul aprobă, prin hotărâre, abrogarea anexei 11, anexei 11.a), anexei 11.b) și a anexei 11.c) la Hotărârea Guvernului nr. 1.460/2006 privind înființarea unor stațiuni de cercetare-dezvoltare agricolă în domeniul culturii plantelor de câmp prin reorganizarea unor stațiuni de cercetare și producție agricolă în domeniul culturii plantelor de câmp, cu modificările ulterioare.

7. La **art. 4**, referitor la sintagma „*se modifică în mod corespunzător*”, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 59 alin. (3) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Procedeul de a se menționa generic, în finalul unui act normativ, că un alt act normativ conex sau texte din acel act «se modifică corespunzător» trebuie evitat*”.

Ca urmare a celor de mai sus, este necesară aplicarea dispozițiilor alin. (1) și (2) din articolul de mai sus, astfel încât modificarea vizată să constea în **schimbarea expresă** a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în **redarea lor într-o nouă formulare**, iar pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a unui act normativ să se nominalizeze expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma „*se modifică și va avea următorul cuprins:*”, urmată de redarea noului text.

8. La titlul **anexei**, pentru exprimarea riguroasă a obiectul determinat prin textul de trimitere din **art. 1 alin. (1)**, este necesar să se facă referire și la cele trei construcții având nr. inv. MF 116314, 116454 și nr. MF 116461.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 199/09.03.2026