



AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind modificarea și completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 43 din 13.03.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D207/13.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative în trei domenii distincte, respectiv investiții străine, protecția mediului și apărarea împotriva incendiilor.

Astfel, intervențiile legislative preconizate vizează modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare; a Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare; a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Notei de fundamentare**, „se propune actualizarea și consolidarea cadrului normativ privind examinarea investițiilor, în scopul creșterii coerenței instituționale și a eficienței mecanismului național de examinare, precum și al asigurării unui cadru procedural clar, predictibil și compatibil cu obligațiile de cooperare stabilite de Regulamentul (UE) 2019/452.

Totodată, sunt avute în vedere ajustări privind componența și organizarea CEISD, inclusiv modificarea denumirii acesteia din Comisia pentru examinarea investițiilor străine directe (CEISD) în Comisia pentru examinarea investițiilor (CEID), în scopul adaptării arhitecturii instituționale la aria extinsă de competență a mecanismului și la necesitatea integrării expertizei relevante, precum și pentru asigurarea unei coordonări eficiente la nivel guvernamental”.

În ceea ce privește **intervențiile legislative preconizate pentru Legea nr. 307/2006**, „(...) se impune instituirea obligației investitorilor de a solicita în scris și de a include în comisia de recepție, în calitate de membru, o persoană desemnată de către inspecțiile de prevenire din cadrul inspectoratelor pentru situații de urgență la recepția la terminarea lucrărilor pentru clădirile de locuit colective prevăzute cu parcaje cu peste 10 locuri de parcare pentru autoturisme.

Prin corelare cu sistemul de sancțiuni prevăzut de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a fost reglementat caracterul penal al faptelor care vizează neîndeplinirea de către proiectați și executanți a obligațiilor care le revin, fapte care pun în pericol viața sau integritatea corporală a uneia ori mai multor persoane, prin modificarea Legii nr. 10/1995 care stabilește acest caracter penal însă doar pe cerința rezistență mecanică și stabilitate”.

Referitor la **aspectele privind organizarea apărării împotriva incendiilor**, „au fost propuse atribuții concrete pentru cadrele tehnice angajate special și cele care îndeplinesc prin cumul atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor din cadrul Consiliului General al Municipiului București, consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, consiliilor județene și locale, instituțiilor și operatorilor economici (...)”.

Privitor la **aspectele privind întărirea rolului de autoritate**, „au fost stabilite prin lege unele fapte care constituie contravenții, care anterior erau reglementate prin HG (nefuncționarea instalațiilor cu rol de protecție la incendiu, neasigurarea practicabilității căilor de evaluare)”.

În plus, prin proiect s-au prevăzut norme privind aplicarea sigiliului la instalațiile de alimentare cu GPL/ridicarea sigiliului,

prevederi referitoare la sancțiuni pentru neîndeplinirea obligațiilor nou introduse în sarcina cadrelor tehnice angajate și a celor care îndeplinesc atribuții prin cumul din cadrul Consiliului General al Municipiului București, consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, consiliilor județene, consiliilor locale, instituțiilor și operatorilor economici, persoanelor fizice sau juridice autorizate să îndeplinească atribuții de cadru tehnic, administratorilor/conducătorilor instituțiilor și beneficiarilor investițiilor/autorizației de securitate la incendiu, raportate la gravitatea faptelor și consecințele acestora etc.

Nu în ultimul rând, s-au avut în vedere: corelarea actelor normative care reglementează emiterea acordului de funcționare pentru comercianți și obligația de obținerea a autorizației de securitate la incendiu; anumite aspecte conexe, în scopul informării populației și asigurării accesului la informații de interes public cu privire la categoriile de construcții care dețin autorizație de securitate la incendiu; abrogarea anumitor prevederi referitoare la pregătirea și punerea în aplicare a planurilor de intervenție în caz de incendiu; precum și evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului.

2. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 40/12.03.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D197/12.03.2026, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 223/12.03.2026.

Raportat la proiectul de mai sus, se constată faptul că au mai fost adăugate alte cinci articole, conținând intervenții asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, asupra Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și dispoziții de sine-stătătoare.

Astfel, semnalăm că nu se asigură un raport de conexitate între soluțiile legislative de modificare și completare preconizate la **art. I - XV** cu cele de la **art. XVI - XX** din proiect.

Subliniem, în acest context, faptul că **prezentul proiect are același titlu cu cel al Ordonanței de urgență a Guvernului**

nr. 9/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aspect care este contrar normelor de tehnică legislativă.

În plus, menționăm că, potrivit prevederilor **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca **obiect exclusiv** evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar **ca măsură conexă** dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

Prin urmare, includerea în același proiect a celorlalte intervenții legislative asupra unor acte normative, poate fi justificată numai dacă intervențiile legislative de modificare și completare sunt determinate de **necesitatea corelării actelor normative de bază cu dispozițiile care constituie obiectul principal al proiectului.**

De altfel, dispoziția prevăzută la **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la **art. 14** din aceeași lege. Astfel, potrivit **alin. (2)** al acestui articol, „Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte **materii conexe** numai în măsura în care sunt **indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act**”.

Prin urmare, este de analizat dacă toate intervențiile legislative propuse prin proiect au legătură cu obiectul principal de reglementare și dacă includerea în același proiect este indispensabilă realizării scopului urmărit.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **Nota de fundamentare**, aducem în atenție faptul că la **Secțiunea a 2-a „Motivul emiterii actului normativ”, pct. 2.3. „Schimbări preconizate”, lit. A. „Examinarea investițiilor străine directe în Uniune și Legea Concurenței”, la paragraful al treilea**, se menționează că este avută în vedere „inclusiv **modificarea denumirii din Comisia pentru examinarea investițiilor străine directe (CEISD) în Comisia pentru examinarea investițiilor (CEID)**”, ceea ce în cadrul proiectului nu se prevede. Este necesară corelarea celor două documente (instrumentul de prezentare și motivare, respectiv proiectul de ordonanță de urgență).

La **Secțiunea a 3-a „Impactul socioeconomic”, propunem revederea pct. 3.4. „Impactul macroeconomic” și a subpct. 3.4.1. „Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici”, unde, la rubricile respective, se menționează că**

„Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect”. Pe cale de consecință, acestea urmează a fi completate în mod corespunzător.

5. La **titlu**, întrucât, prin prezentul proiect, se intervine legislativ asupra mai multor acte normative din domenii diferite, fiind dificil de stabilit o conexiune între acestea, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acestuia, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea acestei observații, subliniem că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 214/2019² următoarele: *„În fine, Curtea nu poate trece cu vederea modul defectuos în care Guvernul a înțeles să reglementeze prin același act normativ două domenii distincte, fără nicio legătură între ele. O astfel de reglementare contravine normelor de tehnică legislativă cuprinse în art. 14 - Unicitatea reglementării în materie din Legea nr. 24/2000, potrivit căroră «Reglementările [...] având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ» [alin. (1)], iar «un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act» [alin. (2)]. Or, în cazul de față cele două materii nu sunt conexe, vizează scopuri diferite, astfel că reglementarea lor printr-un singur act normativ nu numai că nu era necesară, dar impietează asupra unicității reglementării în materie, ca exigență a tehnicii legislative. Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a reținut că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 232 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 15 noiembrie 2001, Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia*

¹ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

² Decizia nr. 214/2019 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 3 iunie 2019.

nr. 732 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2015, sau Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 16 februarie 2016). Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora «Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției», și cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora, «în România, respectarea [...] legilor este obligatorie». Astfel, **Curtea a constatat că reglementarea adoptată cu nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice**».

6. Ca observație cu caracter general, semnalăm că, pentru dispozițiile care privesc nemijlocit **securitatea națională** și mecanismul de filtrare a investițiilor cu impact asupra acesteia, proiectul trebuie să fie însoțit de **avizul CSAT**. Legea nr. 415/2002 prevede că acesta avizează proiectele de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind securitatea națională, iar Legea nr. 24/2000 impune solicitarea avizelor autorităților interesate în funcție de obiectul reglementării; Curtea Constituțională a reluat expres această exigență în jurisprudența sa.

Din aceeași perspectivă, trebuie reținut că, potrivit art. 119 din Constituție, CSAT organizează și coordonează unitar activitățile care privesc apărarea țării și securitatea națională, iar potrivit art. 3 din Legea nr. 415/2002, hotărârile sale sunt obligatorii pentru autoritățile publice la care se referă. Prin urmare, orice intervenție asupra mecanismului de examinare a investițiilor trebuie să rămână riguros corelată cu hotărârea CSAT nr. 73/2012, pe care textul *de lege lata* al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022 o folosește deja ca reper material pentru delimitarea domeniilor de activitate supuse analizei.

7. La preambul, cu titlu preliminar, semnalăm că acesta este redactat într-o manieră deficitară, care nu este specifică normelor de tehnică legislativă, cu exprimări lacunare, repetitive și eronate din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, prin care nu se argumentează în mod corespunzător urgența și situația extraordinară, prin raportare la faptul că inițiatorii invocă la **primul paragraf** că „În vederea asigurării funcționării efective și coerente a mecanismului național de examinare a investițiilor străine directe (...)”, ceea ce presupune că acest mecanism nu funcționează efectiv și nu este coerent, deși, nici în *Nota de fundamentare* și nici în *preambul* nu sunt prevăzute argumente care să susțină acest aspect, cu atât mai mult cu cât art. 31 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune că, pentru promovarea unor soluții legislative, este necesar să se facă „*referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect*”.

În plus, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022, după titlul acesteia se va introduce sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023, cu modificările și completările ulterioare**”.

Referirile ulterioare în cadrul preambulului la acest act normativ se vor face doar la sintagma precizată *supra*.

Totodată, menționăm că în cuprinsul preambulului se utilizează expresii incorecte din punct de vedere juridic și improprii stilului normativ, precum: „*lipsa unei intervenții legislative imediate pentru ajustarea cadrului normativ existent*” de la **al șaselea paragraf**, „*amânarea adoptării măsurilor propuse ar perpetua un cadru normativ incomplet și insuficient adaptat*” de la **al șaptelea paragraf**, „*riscuri de neconformare cu dreptul Uniunii Europene și poate afecta credibilitatea României ca stat membru capabil să asigure un mecanism funcțional*” de la **al optulea paragraf**, „*o serie de termene pentru pașii administrativi parcurși de autoritatea competentă pentru protecția mediului*” de la **al unsprezecelea paragraf**, „*pentru asigurarea pârghiilor legale*” de la **al douăzecișidoilea paragraf** etc.

Prin urmare, pentru considerentele mai sus precizate, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a preambulului, pentru a evidenția corect intenția de reglementare, cu respectarea exigențelor de tehnică legislativă și a dreptului Uniunii Europene.

8. La art. I partea introductivă, pentru o trimitere corectă și completă la evenimentele legislative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022, este necesară introducerea sintagmei „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023**” după expresia „18 aprilie 2022”.

La art. I, la textele pct. 1 și 2, cu privire la redefinirea prin extinderea conceptelor de „**investiției străine directe**” și, respectiv, „**investiției din Uniunea Europeană**”, precizăm că Regulamentul (UE) 2019/452 definește investiția străină directă prin „*legături*

durabile și directe și de participare efectivă la administrarea sau controlul unei întreprinderi”.

În același sens, textul în vigoare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022 leagă noțiunea de *investiție străină directă* de exercitarea unui control asupra administrării întreprinderii.

Textul propus prin prezentul proiect **extinde**, însă, definiția și la simpla dobândire de active corporale/necorporale în **„domenii sensibile”**.

Din această perspectivă, extinderea celor două concepte ar fi posibilă doar dacă este construită ca o categorie normativă distinctă, **nu prin dilatarea noțiunii de „investiție străină directă”**, folosită atât de Regulament, cât și de actul normativ de bază, **în caz contrar existând riscul unei suprapuneri între conceptul european și cel intern.**

Așadar, observația constă în faptul că textele propuse la **art. 1 pct. 1 și 2** trebuie reanalizate și reformulate, în funcție de intenția inițiatorului.

Dacă se intenționează a se supune analizei și dobândirile de active care nu conduc neapărat la controlul unei întreprinderi, atunci soluția mai riguroasă ar fi nu reformularea textelor preconizate pentru **art. 2 lit. b) și b¹)**, ci **introducerea unui nou concept, distinct, cu regim juridic propriu**, deoarece, în forma propusă, textul riscă să creeze neclarități chiar asupra sferei mecanismului național raportat la Regulamentul (UE) 2019/452.

Sub rezerva celor de mai sus, la **pct. 1**, la textul **art. 2 lit. b)**, **primul paragraf**, pentru rigoare gramaticală, recomandăm înlocuirea expresiei „ori investiție” cu sintagma „ori o investiție”, adecvată în context.

Reținem observația și pentru **pct. 2**, la enunțul **art. 2 lit. b¹)**.

Totodată, pentru rațiuni normative, sugerăm eliminarea expresiei „din prezenta lege”, observație valabilă și pentru **pct. 2**, la norma de la **art. 2 lit. b¹)**, referitor la sintagma „din prezenta ordonanță de urgență”.

La **pct. 3**, la textul **art. 2¹ alin. (1)**, referitor la definirea conceptului **„domeniile sensibile”**, semnalăm că raportat la textul *de lege lata* al actului normativ de bază, se impune a fi avut în vedere faptul că **art. 3 alin. (1) lit. a)** continuă să raporteze analiza la domeniile de activitate prevăzute la **art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012**, prin raportare la criteriile art. 4 din Regulament.

Astfel, constatăm că proiectul introduce, separat, **art. 2¹** privind „domeniile sensibile”, dar nu reconfigurează clar mecanismul de trimitere de la art. 3 alin. (1) lit. a), în sensul în care **norma nu este clară, precisă și previzibilă, deoarece nu se înțelege dacă**

dobândirile de active de la art. 2¹ intră autonom în analiză sau numai dacă se suprapun și peste domeniile din hotărârea CSAT.

Mai mult, noul art. 2¹ alin. (2) instituie faptul că textul se aplică „fără a aduce atingere” domeniilor din Hotărârea CSAT nr. 73/2012, iar noul art. 16¹ prevede ulterior adoptarea, prin hotărâre a Guvernului, cu avizul CSAT, a unei liste de subdomenii relevante pentru mecanism, dintre domeniile stabilite deja de CSAT.

Ca atare, subliniem că există o problemă de sistematizare, deoarece rezultă trei paliere paralele: domeniile CSAT, domeniile sensibile din actul normative de bază și subdomeniile din viitoarea hotărâre a Guvernului.

Pe fond, lista de la art. 2¹ alin. (1) preia, în mare măsură, categoriile consacrate la art. 4 din Regulamentul (UE) 2019/452 - tehnologii critice, infrastructură critică, aprovizionarea cu factori critici etc. - însă problema nu este conținutul general al listei, ci locul acesteia în sistemul normativ național și raportul ei cu hotărârea CSAT, care, în materia securității naționale, are un rol deja consacrat în textul în vigoare al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022.

La enunțul art. 2¹ alin. (2), pentru o exprimare gramaticală corectă, recomandăm următoarea formulare:

„(2) Prezentul articol se aplică exclusiv operațiunilor de dobândire de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități economice, fără a aduce atingere domeniilor prevăzute la art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012 și nici prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare”.

La pct. 4, la textul art. 3 alin. (1) lit. b), recomandăm înlocuirea sintagmei „alin. (1) lit. b)” cu abrevierea litera „b)”.

La pct. 5, la norma de la art. 3 alin. (2), sintagma „*dacă, prin natura sau efectele lor/sale potențiale*” se impune a fi reanalizată și reformulată, deoarece este lipsită de claritate și previzibilitate, iar criteriile concrete de selectare a cauzelor sub prag trebuie rămase în sfera primară a legii, nu lăsate excesiv la nivel infralegal.

De asemenea, este de analizat dacă prin majorarea pragului la **5.000.000 euro** nu se afectează capacitatea statului de a filtra investițiile sensibile - poate apărea ca o restrângere a mecanismului de protecție - îndeosebi în sectoarele considerate critice.

La pct. 6, la enunțul art. 3 alin. (2³), semnalăm că art. 3 alin. (1) *de lege lata* nu se referă la obligația de **notificare**, motiv pentru care este

necesară revederea normei de trimitere și corectarea acesteia. În eventualitatea în care s-a dorit ca trimiterea să se facă la **alin. (1¹)** al art. 3, aducem în atenție că acesta **nu mai este în vigoare, fiind abrogat**.

Totodată, referitor la sintagma „operațiuni curente invizibile”, semnalăm că aceasta nu este definită sau detaliată în cuprinsul actului normativ de bază și nici în Regulamentul (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

La **pct. 8**, având în vedere textul propus pentru art. 3 alin. (6), apreciem că acesta este redundant ca alineat de sine-stătător, o posibilă soluție în acest sens fiind reformularea **alin. (3) al art. 5**, astfel:

„(5) Condițiile, termenele, procedura de examinare a investițiilor străine directe, a investițiilor noi și a investițiilor din Uniunea Europeană, modalitatea de stabilire a valorii investiției vor fi detaliate prin norme elaborate de CEISD și aprobate prin ordin al Șefului Cămarilor Prim-Ministrului, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

În considerarea acestei observații, se va elimina **pct. 8**, iar punctele subsecvente ale **art. I** se vor renumera.

La actualul **pct. 10, partea dispozitivă**, sintagma „alin. (4)” se va scrie sub forma „**alineatul (4)**”. Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru situația similară de la **partea dispozitivă a pct. 30**.

La textul **art. 6 alin. (4)**, sugerăm să se analizeze dacă este cazul să se prevadă că termenul de 15 zile curge „**de la data aprobării prelungirii**”. Precizăm că, potrivit uzanței normative, în situații similare, termenul cu care un termen poate fi prelungit începe să curgă de la data expirării termenului inițial.

La actualul **pct. 15, partea dispozitivă**, expresia „se introduce alineat” se va înlocui cu sintagma „se introduce **un nou alineat**”.

Cu referire la intervențiile preconizate la **pct. 16 – 27**, deoarece prin acestea se intervine asupra unui singur articol, respectiv **art. 9**, în sensul modificării și abrogării unor alineate ale acestuia, precum și introducerii de noi alineate, pentru o facilă identificare a normelor art. 9, recomandăm modificarea în întregime a acestui articol și redarea sa integrală în funcție de intenția de reglementare.

O asemenea soluție implică revederea tuturor normelor de trimitere la alineatele acestui articol, care trebuie să aibă în vedere noua numerotare.

Prin urmare, propunem comasarea **pct. 23 – 25** într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) La articolul 9, alineatele (10), (12) și (14) se modifică și vor avea următorul cuprins:”, urmând a se reda cuprinsul respectivelor alineate.

La actualul **pct. 16**, la norma de la **art. 9 alin. (3¹) și (3²)**, este necesară reformularea sintagmei „va propune Guvernului să dispună **investitorului**, prin hotărâre”, întrucât astfel de formulări nu se uzitează la redactarea actelor normative.

La enunțul **art. 9 alin. (5)**, pentru rigoare juridică, propunem înlocuirea expresiei „în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea avizului CEISD” cu sintagma „în termen de 10 zile calendaristice de la primirea avizului CEISD”.

Reținem observația pentru actualul **pct. 28**, la enunțul **art. 10¹ alin. (3)**, în ceea ce privește sintagma „în termen de maximum 5 zile de la data aprobării acestuia”, care va fi înlocuită de sintagma „în termen de 5 zile de la data aprobării acestuia”.

La același punct, la textul **art. 9 alin. (6)**, pentru rigoare gramaticală, în locul expresiei din final „hotărârea Guvernului” se va scrie sintagma „**hotărâre a Guvernului**”.

Reiterăm observația pentru actualul **pct. 27**, la textul **art. 9 alin. (20)**, cu referire la sintagma „hotărârii de Guvern”.

La actualul **pct. 20**, semnalăm că textul **art. 9 alin. (6²)** este redactat într-o manieră ambiguă, fiind necesară revederea și reformularea acestuia, în funcție de intenția de reglementare.

La actualul **pct. 21**, la norma de la **art. 9 alin. (8)**, pentru rațiuni normative, propunem reformularea **tezei finale**, astfel: „(...) astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) lit. a) din **Legea nr. 21/1996**, cu modificările și completările ulterioare”.

La actualul **pct. 22**, la textul **art. 9**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca **alin. (8¹)** să debuteze, astfel:

„(8¹) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2) (...)”.

La actualul **pct. 23**, la enunțul **art. 9 alin. (10)**, pentru rigoare juridică, propunem înlocuirea sintagmei „în termen de cel mult 90 de zile calendaristice” cu formularea „în termen de **90** de zile calendaristice”. Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

La actualul **pct. 27**, la textul **art. 9 alin. (20)**, semnalăm că partea finală „sau hotărârii de Guvern, după caz” este neclară, putând conduce la dificultăți de interpretare. Din acest motiv, propunem revederea și reformularea sa, în funcție de intenția de reglementare.

La actualul **pct. 33**, la textul **art. 16¹**, semnalăm că prin soluția propusă ca subdomeniile relevante pentru aplicarea mecanismului să fie aprobate prin **hotărâre a Guvernului, inițiată de Cancelaria Prim-ministrului, la propunerea CEISD, cu avizul CSAT**, este, în principiu, corectă din perspectiva rolului constituțional și legal al CSAT, însă, nu se corelează cu norma propusă pentru **art. 2¹**, respectiv dacă subdomeniile tehnice se stabilesc sub controlul CSAT, atunci lista legislativă a „*domeniilor sensibile*” trebuie fie redusă la o normă-cadru foarte generală, fie eliminată **pentru a evita paralelismul legislativ**.

9. La **art. II**, pentru o exprimare specifică normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **alin. (1)**, după cum urmează:

„**Art. II. – (1)** În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin hotărâre a Guvernului **se aprobă** organizarea și funcționarea CEISD, precum și a Secretariatului CEISD, la propunerea Cancelariei Prim-Ministrului și a Secretariatului General al Guvernului”.

Semnalăm că normele de la **alin. (2) și (3)** sunt formulate într-o manieră care nu este conformă normelor de tehnică legislativă, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a acestora.

Precizăm că dispoziția **alin. (6)**, respectiv „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se aplică exclusiv cererilor depuse ulterior intrării sale în vigoare” este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

10. La **art. III, pct. 1**, la textul **art. 31² alin. (1) teza întâi**, pentru o completă informare, după norma de trimitere la „Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022” trebuie inserată formularea „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023**”, iar la **teza finală**, pentru același considerent, după numărul și anul adoptării legii de aprobare, se impune includerea mențiunii „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct. 2**, la enunțul **art. 31² alin. (5)**, titlul Legii nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, trebuie eliminat, acesta fiind menționat în alte prevederi anterioare, iar pentru rigoarea exprimării, recomandăm inserarea substantivului „**dispozițiilor**”, în cuprinsul sintagmei „potrivit **dispozițiilor** alin. (3)”.

Cu referire la **părțile dispozitive** ale **pct. 4 și 5**, având în vedere că acestea vizează modificări ale unor subdiviziuni structurale din cadrul aceluiași articol, propunem comasarea acestora, cu următorul cuprins:

„**4. La articolul 47 alineatele (11) și (13) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

11. La partea introductivă a art. IV, în acord cu exigențele normative, propunem eliminarea titlului anexei nr. 5, respectiv a textului „Procedura de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice si private”⁹.

Privitor la **părțile dispozitive ale pct. 2 și 3**, luând în considerare faptul că acestea preconizează intervenții legislative de natura modificărilor asupra unor subdiviziuni structurale din cuprinsul aceluiași articol, în conformitate cu uzanțele normative, propunem conexarea acestora, având următoarea redactare:

„2. La articolul 10 alineatele (2) și (6) vor avea următorul cuprins:”.

La textul **art. 10 alin. (2)**, semnalăm că norma de trimitere la „art. 7 alin. (2) din prezenta ordonanță de urgență” este incorectă, actul în care se integrează fiind la nivel de **lege**. Se impune revederea și reformularea acesteia.

12. La art. V alin. (2), pentru o redactare corespunzătoare stilului și uzanțelor normative, propunem ca acesta să fie reformulat, după cum urmează:

„(2) În termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Guvernul, la propunerea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, va adopta prin hotărâre, Metodologia pentru evidența și raportarea datelor și informațiilor de mediu, în baza concluziilor raportului de mediu, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

13. La art. VI, partea dispozitivă a pct. 1, pentru rigoare normativă, abrevierea „lit. p), q), și r)” va fi scrisă sub forma „lit. p) - r)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect, precum cea de la **pct. 17**, caz în care abrevierea „lit. d), e) și f)” va fi redată sub forma „lit. d) – f)”.

La textul **art. 1 alin. (2) lit. q)**, privitor la exprimarea generică „acordului de funcționare emis în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 99/2000”, pentru rigoare juridică, este necesară menționarea în mod expres a articolelor din respectiva ordonanță, care sunt incidente în contextul dat.

Reiterăm observația pentru **pct. 7**, la enunțul **art. 14 lit. r)**, precum și în alte situații similare.

La norma de la **art. 1 alin. (2) lit. r)**, pentru rigoare normativă, trimiterea la „art. 30³ alin. (2⁷), (2⁸) și (2⁹)” trebuie redată sub forma „art. 30³ alin. (2⁷) - (2⁹)”.

De asemenea, deoarece titlul Ordonanței Guvernului nr. 99/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost menționat anterior, propunem eliminarea acestuia.

La **pct. 3**, la enunțul **art. 6 alin. (5)**, la titlul Ordinului ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 364/2015, pentru corectitudine, sintagma „și alarmare” trebuie înlocuită cu expresia „și avertizare”, iar sintagma „cu modificările și completările ulterioare” cu expresia „**cu modificările ulterioare**”.

La **pct. 5**, la norma **art. 12 alin. (3)**, propunem ca formularea „în condițiile art. 12²” să fie scrisă „în condițiile **prevăzute la art. 12²**”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

La **pct. 7**, cu referire la **art. 14** din actul normativ de bază, normă care stabilește obligațiile principale ale primarului, prin care se propune introducerea unei noi litere, marcată ca lit. r), după lit. q), semnalăm că, pentru respectarea uzanțelor în materia redactării actelor normative, dat fiind obiectul noii obligații ce se dorește a fi prevăzută în cadrul normei, aceasta nu ar putea fi plasată după lit. q) care, având caracter general, trebuie să păstreze poziția finală. Recomandăm plasarea și marcarea noii obligații într-o altă poziție legată tematic și alfabetic de restul obligațiilor.

Reiterăm observația pentru **pct. 11**, cu referire la **art. 19**, în ceea ce privește introducerea lit. r¹) - r¹⁶).

La **pct. 15**, la enunțul **art. 23 lit. g)**, după titlul Legii nr. 10/1995, trebuie inserată sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct. 18**, pentru rațiuni normative, se impune inserarea abrevierii „**Art.**”, în fața numărului „24¹”.

La **pct. 20**, la textul **art. 26 alin. (2)**, propunem menționarea titlului Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în următoarea redactare: „**privind formarea profesională a adulților**”.

La **pct. 21**, la norma de la **art. 27 alin. (3)**, propunem inserarea substantivului „**dispozițiilor**”, în cadrul sintagmei „potrivit **dispozițiilor** Ordonanței Guvernului nr. 129/2000”.

La **pct. 26**, **partea dispozitivă** are în vedere introducerea a treisprezece alineate în cuprinsul art. 30, și anume, alin. (5¹) – (5¹³), în ipoteza în care, elementul structural analizat are în alcătuirea sa cinci alineate, iar, pentru rigoare normativă, soluția corectă este introducerea **alin. (6) – (19)**.

Prin urmare, în cuprinsul părții dispozitive, referirea la „alin. (5¹) – (5¹³)” trebuie să se realizeze la „**alin. (6) – (19)**”, iar textele nou introduse trebuie să fie marcate în conformitate cu noua numerotare.

La **pct. 26**, la textele **art. 30 alin. (5⁵) – (5⁷)**, se impune reanalizarea și reformularea normelor propuse, deoarece se instituie posibilitatea emiterii unui **acord de securitate la incendiu provizoriu** atunci când inspectoratul nu poate soluționa în termen cererea de autorizație, pe baza unei documentații complete și a unei *declarații autentificate pe propria răspundere*.

Precizăm că potrivit reglementărilor actuale, în speță Legea nr. 307/2006, punerea în funcțiune se face **numai după obținerea autorizației de securitate la incendiu**, iar legea nu consacră un act intermediar care să permită funcționarea provizorie a obiectivului pe baza unei declarații autentificate pe propria răspundere.

Or, incapacitatea administrativă temporară de soluționare a cererilor nu poate să fie compensată printr-un mecanism care permite funcționarea provizorie pe baza unei simple *declarații a beneficiarului*, sau, în funcție de intenția legiuitorului, ar trebui limitată la ipoteze cu risc scăzut și exclusă expres pentru categoriile de construcții cu aglomerări de persoane ori cu risc înalt, prevăzute în mod expres prin norme clare, precise și previzibile.

La **pct. 27**, pentru corectitudine gramaticală, enunțul „se introduce două noi alineate” se va scrie „se **introduc** două noi alineate”.

La **pct. 42**, semnalăm că modificarea **lit. e) a art. 45 pct. III** este prevăzută și la **pct. 40** din proiect. Pentru rigoare normativă, se impune reanalizarea și reformularea textelor potrivit intenției de reglementare

14. La art. VII, partea introductivă și părțile dispozitive ale pct. 1 și 2 se vor reformula, astfel:

„**Art. VII. - Articolul 35 din** Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, **nr. 765 din 30 septembrie 2016**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:”;

2. Alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La **pct. 2**, la textul **alin. (2) al art. 35**, sugerăm ca sintagma „alin. (1) sau alin. (1¹)” să fie redată sub forma „alin. (1) **sau (1¹)**”, observație valabilă și pentru situația similară de la alin. (3), cu referire la sintagma „alin. (1) și alin. (1¹)”.

15. La art. VIII alin. (1), deoarece norma are caracter de sine stătător, apreciem că sintagma „prevăzută la art. 12² din Legea nr. 307/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență” trebuie redată sub forma „prevăzută la art. 12² din Legea nr. 307/2006 **privind apărarea împotriva incendiilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (2)**, pentru considerente de ordin redacțional, termenul „Metodologiei” se va reda cu literă mică.

16. La art. IX, pentru considerente de ordin normativ, sugerăm următoarea formulare:

„Art. IX. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se aprobă ordinul ministrului afacerilor interne prevăzut la art. 30 alin. (5¹⁰) din Legea nr. 307/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

După același model se va reda și **art. XI.**

17. La art. XIV, se impune ca norma preconizată să fie reanalizată și reformulată, întrucât **este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate.**

Astfel, constatăm că prin această normă se intenționează instituirea unei **soluții tranzitorii** potrivit căreia, pentru anumite construcții și amenajări deja puse în funcțiune, acordul de funcționare se poate emite în primele 6 luni, **fără a fi condiționat de existența autorizației de securitate la incendiu.** Or, conform prevederilor Legii nr. 307/2006, autorizația de securitate la incendiu este un filtru esențial de siguranță înainte sau pentru menținerea funcționării; o derogare tranzitorie de această amploare reduce nivelul de protecție tocmai acolo unde riscul este deja actualizat prin existența obiectivului în exploatare.

18. La art. XV, sintagma „art. VI pct. 26, 34, 38 - 53” va fi redată sub forma „art. VI pct. 26, 34 și 38 - 53”.

19. La art. XVII, pentru respectarea unității redacționale, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„Art. XVII. - Articolul XIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 27 februarie 2026, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul **art. XIII prima teză,** semnalăm că prevederea conform căreia „Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. VII intră în vigoare la data publicării

prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I și se aplică pentru întregul an fiscal 2026” nu asigură normei stabilitate juridică, întrucât conține **o dispoziție care prezintă retroactivitate**.

Totodată, la **teza a doua**, este de analizat dacă trimiterea „la art. VII punctele 2, 4 și 5” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2026 este corectă, întrucât prin respectivele puncte se modifică Codul fiscal și nu ar trebui înlocuită cu o normă de trimitere la prevederile din Cod avute în vedere de respectivele puncte.

20. La art. XVIII, semnalăm redarea neunitară a sintagmei „Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.”, fiind scrisă și în forma abreviată „CNAIR”. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, se impune utilizarea aceleiași forme în tot cuprinsul textului.

De asemenea, deoarece Legea nr. 226/2023 are și intervenții de completare, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

21. La art. XIX, partea introductivă și părțile dispozitive ale pct. 1 și 2 se vor reformula, astfel:

„**Art. XIX. - Articolul 9 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare**, se modifică după cum urmează:

„**1. Alineatele (1), (3¹), (4) și (19)** vor avea următorul cuprins:”;

„**2. Alineatele (2), (2¹) și (3³)** se abrogă”.

22. La art. XX, partea dispozitivă, pentru o completă informare, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La enunțul art. XXVI, în finalul normei se va insera sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

PRESEDINTE

Florin **ORDACHE**

București

Nr. 233/13.03.2026