



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 24.03.2026
Bp. 73.

207. 30.03.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 12/1998
privind transporturile pe căile ferate**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transporturile pe căile ferate (b73/18.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/841/23.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D111/24.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în fapt completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol care reglementează *„Procedura de inițiere și realizare la solicitarea autorităților administrației publice locale a instalațiilor de siguranță la trecerile la nivel”*.

Potrivit **Expunerii de motive**, intervenția legislativă vizează *„consolidarea cadrului juridic aplicabil siguranței trecerilor la nivel cu calea ferată, prin instituirea unui mecanism clar, previzibil și executoriu care să permită autorităților administrației publice locale să inițieze și, după caz, să participe la finanțarea instalării sistemelor de protecție active, în special a barierelor, în vederea reducerii riscurilor pentru siguranța publică”*.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m), respectiv ale art. 136 alin. (3) și (4) din Constituția

României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, potrivit normei propuse la art. I pentru art. 11³ alin. (1), prin această inițiativă se vizează „montarea, modernizarea sau suplimentarea **instalațiilor de siguranță la trecerile la nivel cu calea ferată**”, iar alin. (11) al aceluiași articol dispune că instalațiile de siguranță realizate în conformitate cu acest articol „devin parte componentă a **infrastructurii feroviare publice**”.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia aceasta trebuie să cuprindă **secțiuni distincte** privind **impactul socioeconomic**, prezentarea efectelor asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor, **impactul financiar** asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind **implicațiile asupra legislației în vigoare**, **consultările** derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, **informarea publică** privind elaborarea și implementarea acesteia, precum și măsurile de implementare, respectiv **modificările instituționale** pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

5. Cu titlu preliminar, aducem în atenție că, în redactarea propusă, inițiativa legislativă prezintă deficiențe în ceea ce privește aspectele sale esențiale. Avem în vedere faptul că **infrastructura feroviară publică**, din care, conform normei propuse la art. I pentru **art. 11³ alin. (11)**, urmează a face parte instalațiile de siguranță realizate în conformitate cu acest articol, reprezintă denumirea prescurtată prevăzută la art. 8 alin. (2) din actul de bază pentru a desemna infrastructura feroviară proprietate publică **a statului**.

Astfel, norma propusă pentru **alin. (11)** ar fi **posibilă** doar în ipoteza în care se apreciază că instalațiile de siguranță respective fac parte din infrastructura feroviară publică **a statului**, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, în caz de apartenență la infrastructura feroviară publică **a statului** a instalațiilor de siguranță avute în vedere de propunere, este de analizat din perspectivă financiară dacă ar fi posibilă finanțarea/cofinanțarea de către **unitățile administrativ-teritoriale** și celelalte entități prevăzute la alin. (1), în calitate de solicitanți, a unor investiții în infrastructura feroviară proprietate publică **a statului**.

Totodată, nu este clar **mecanismul de finanțare/cofinanțare a investițiilor**, neînțelegându-se în ce ar putea să constea **demersurile** la care se referă **alin. (7)**.

De asemenea, avem în vedere norma propusă la **alin. (8)**, care face vorbire despre „orice decizie de **neincludere în programul de investiții**”, fără să se prevadă în ce condiții obiectivul de investiții nu poate fi inclus în program.

6. Așa cum se va arăta *infra*, menționăm că propunerea legislativă nu se conformează prevederilor cuprinse în **art. 8 alin. (4) teza I** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*” - și la **art. 36 alin. (1)** din același act normativ, care stabilește că „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

6.1. La **titlu**, semnalăm că este necesară aplicarea dispozițiilor **art. 41 alin. (5)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere*”.

Ca urmare, având în vedere natura intervențiilor legislative preconizate în prezenta propunere, atât pentru rigoare normativă, cât și pentru o informare completă, este necesară reformularea titlului, astfel:

„**Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române**”.

6.2. La **art. I partea introductivă**, cu privire la soluția legislativă de introducere a unui nou articol, respectiv **art. 11³**, semnalăm că acesta există deja în actul de bază.

Ca urmare, având în vedere observația de mai sus, pentru o exprimare conformă cu uzanța normativă și pentru prezentarea corectă din punct de vedere al evidenței legislative privitoare la actul normativ de bază, este necesară reformularea părții introductive, astfel:

„**Art. I. – La Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, după articolul 11⁴ se introduce un nou articol, 11⁵, cu următorul cuprins:**”.

De asemenea, referitor la **textul propus** ca art. 11³, menționăm că acesta trebuie marcat în mod corespunzător, ca fiind **art. 11⁵** și, totodată, eliminată denumirea marginală, întrucât niciun alt articol *de lege lata* nu are denumire marginală.

6.3. În ceea ce privește **textul propus** pentru **alin. (1)**, referitor la sintagma „*structuri asociative de drept public*”, semnalăm că aceasta este una generică, iar expresia consacrată în plan legislativ este „*structuri asociative ale autorităților administrației publice locale*”. Potrivit dispozițiilor **art. 86 alin (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Structurile asociative ale autorităților administrației publice locale sunt: a) Asociația Comunelor din România; b) Asociația Orașelor din România; c) Asociația Municipiilor din România; d) Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România; e) alte forme asociative de interes general, constituite potrivit legii*”. Ca urmare, propunem reformularea textului ținând seama de cele arătate mai sus.

6.4. La **alin. (4) partea dispozitivă**, propunem eliminarea cuvântului „*exclusiv*”, deoarece este superfluu.

Totodată, la **lit. a)** și **b)**, menționăm că, prin folosirea expresiilor „*viteza de proiect*”, respectiv „*utilizatorilor vulnerabili*”, normele sunt lipsite de claritate, precizie și predictibilitate, întrucât expresiile respective nu au semnificația stabilită nici de actul de bază, nici de legislația în vigoare. Pe cale de consecință, este necesară revederea și reformularea textelor în funcție de ceea ce s-a avut în vedere, eventual prin definirea acestora.

De asemenea, la **lit. g)**, semnalăm că textul propus, prin gradul mare de generalitate, este insuficient de precis, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres criteriile prevăzute, respectiv reglementările tehnice aplicabile și metodologia.

În ipoteza în care sunt vizate metodologia și criteriile prevăzute la **alin. (9)**, trebuie făcută trimitere în mod expres la acesta și realizată unitatea terminologică între cele două alineate.

6.5. La **alin. (6)**, este necesară reformularea **părții dispozitive**, întrucât sintagma „*va proceda la a*” nu este adecvată stilului normativ. În plus, conform dispozițiilor **art. 38 alin (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verbele se utilizează la timpul prezent pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției. Formulăm această observație pentru toate cazurile similare.

Totodată, referitor la textul propus pentru **lit. a)**, precizăm că, prin utilizarea expresiei „*cu prioritate rezonabilă*”, norma este neclară. Ca urmare, se impune reformularea acesteia. De asemenea, este necesară eliminarea cuvântului „*maximum*”, din cadrul expresiei „*în termen de maximum 60 de zile*”, deoarece este superfluu. Formulăm această observație pentru toate situațiile similare.

6.6. La alin. (7), semnalăm că, în timp ce la **alin. (4)** se folosește terminologia „*evaluare de risc obiective și criterii tehnice*”, norma preconizată utilizează expresia „*criteriile de risc*” pentru trimiterea la alineatul respectiv. Astfel, pentru unitate terminologică, propunem să se opereze cu aceeași noțiune.

Reiterăm această observație pentru toate cazurile similare.

6.7. La alin. (8), sintagma „*conform legii*”, prin gradul său prea mare de generalitate, nu asigură îndeplinirea cerințelor de precizie și predictibilitate ale actului normativ, motiv pentru care propunem menționarea expresă a dispozițiilor legale avute în vedere.

Astfel, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor **art. 50 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile asemănătoare.

6.8. La alin. (9), referitor la sintagma „*în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi*”, semnalăm că sunt aplicabile prevederile **art. 62** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază*”.

Astfel, învederăm că soluția legislativă preconizată, în actuala redactare, nu se poate încorpora în actul normativ de bază, deoarece ar conferi normei un caracter retroactiv, aspect care contravine principiului neretroactivității legii consacrat de **art. 15 alin. (2)** din Constituția României, republicată.

Ca urmare a celor de mai sus, propunem inserarea în cadrul propunerii a unui **articol de sine stătător, marcat cu cifră romană**, prin care să se stabilească obligațiile avute în vedere de textul propus.

Totodată, cu privire la textul propus pentru **teza a II-a**, prin referirea generică la „*normele tehnice aplicabile și standardele*”

naționale/internaționale relevante”, norma este imprecisă, neîndeplinind condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate. Ca urmare, este necesară indicarea în mod expres a normelor și standardelor respective.

6.9. La alin. (11), în considerarea îmbunătățirii exprimării, din punct de vedere normativ, propunem înlocuirea sintagmei „*în temeiul prezentei dispoziții*” cu expresia „*potrivit prezentului articol*”, precum și revederea sintagmei „*se predau*”, eventual înlocuirea acesteia cu expresia „*se predau prin proces-verbal de predare-primire*”.

De asemenea, este necesară reformularea sintagmei „*responsabilitățile nominale*” întrucât, în accepțiunea generală, responsabilitățile nominale reprezintă sarcinile, atribuțiile și îndatoririle specifice alocate unui **angajat** sau unui rol definit în cadrul unei organizații, fiind documentate, de regulă, în **fișa postului**.

Totodată, în ceea ce privește expresia „*fără a modifica regimul juridic al proprietății publice*”, menționăm că, din modul în care este redactat textul, nu rezultă cu claritate de ce este necesară folosirea sa în cadrul textului. Pe cale de consecință, se impune revederea și reformularea sa, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima. Reiterăm această observație și pentru sintagma „*fără a fi derogat regimul proprietății publice*” din textul propus pentru **alin. (13)**.

6.10. La alin. (12), întrucât, așa cum s-a arătat la subpct. 6.8 supra, dispozițiile de completare se încorporează în actul de bază, este necesară înlocuirea expresiei „dispozițiilor prezentei legi” cu expresia „dispozițiilor **prezentului articol**”.

6.11. La alin. (14), din aceleași considerente, precum și pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „*În sensul aplicării prezentei legi*” cu expresia „*În sensul prezentei ordonanțe de urgență*”.

În plus, este necesară reconsiderarea calificării **avizului tehnic** ca fiind act administrativ, în genere un aviz reprezentând un act premergător unui act administrativ sau o operațiune administrativă care pregătește emiterea unui act administrativ în cadrul unei proceduri, și care nu produce efecte juridice de sine stătătoare.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 255/20.03.2026