

CONSILIUL LEGISLATIV

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 214944
26 Luna 05 Ziua 19

CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARIATUL GENERAL

Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr. Plx.343/27.04.2026 și nr. Plx.346/29.04.2026, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind trecerea orașului Căzănești la rangul de comună și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 225 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 Codul administrativ.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

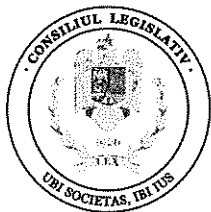
Cu deosebită considerație,

PRESEDINTE

Florin TOROACHE

București

Nr. R1345/18.05.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind trecerea orașului
Căzănești la rangul de comună și pentru modificarea
și completarea unor acte normative**

Analizând **propunerea legislativă privind trecerea orașului Căzănești la rangul de comună și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.343/27.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D367/28.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare trecerea orașului Căzănești la rangul de comună, precum și modificarea și completarea unor acte normative, respectiv a anexei la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a anexei nr. II la Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a IV-a – Rețeaua de localități, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „*Necesitatea intervenției legislative rezultă din existența unei necorelări evidente între statutul juridic actual al localității și realitățile demografice, economice și edilitare existente, precum și din necesitatea asigurării respectării principiilor constituționale și legale aplicabile în materia organizării administrativ-teritoriale*”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici nu cuprinde secțiuni distincte privind informații cu privire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și la măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Astfel, apreciem că **nevoile sociale** nu sunt abordate în mod coerent în cadrul instrumentului de prezentare și motivare. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, elaborarea prezentului proiect ar fi trebuit precedată de **o activitate de analiză în vederea cunoașterii realităților economico-sociale** ce urmează a fi reglementate.

De asemenea, având în vedere că proiectul vizează în mod direct administrația publică locală, precizăm că, la **pct. IV „Voința comunității locale”**, proiectul se întemeiază pe o serie de date, care nu sunt de actualitate. Avem în vedere afirmația potrivit căreia *„Prin referendumul local organizat la data de 26 aprilie 2015, validat potrivit legii, majoritatea covârșitoare a cetățenilor (95,6% dintre votanți) s-a pronunțat în favoarea revenirii la statutul de comună”*.

În ceea ce privește **considerațiile de ordin financiar și fiscal**, se precizează faptul că *„Statutul de oraș implică un regim juridic distinct în materie fiscală și bugetară, cu consecințe directe asupra sarcinii fiscale suportate de contribuabili și asupra nivelului cheltuielilor publice locale”*, fără ca să fie menționate date concrete privind cheltuielile bugetare, veniturile realizabile, precum și alte informații specifice acestui domeniu, relevante în susținerea proiectului.

5. Referitor la soluția legislativă preconizată, relevăm că aceasta trebuie să se subsumeze dispozițiilor **art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate”*.

Astfel, menționăm că, în conformitate cu **dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 351/2001** *„Trecerea localităților de la un rang la altul se face prin lege, la propunerea consiliilor locale, cu consultarea populației prin referendum și a instituțiilor implicate, în condițiile legii, cu respectarea principalilor indicatori cantitativi și*

calitativi minimali prevăzuți în anexa nr. II, pentru localitățile urbane, și în anexa nr. IV, pentru localitățile rurale”.

Totodată, precizăm că trebuie respectate prevederile **art. 5 și 5¹ din Legea nr. 351/2001**, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la organizarea de noi comune, respectiv la reînființarea unităților administrativ-teritoriale, cu respectarea unor condiții prevăzute de această lege.

Din coroborarea celor trei articole incidente reiese că trecerea orașului Căzănești de la rangul de oraș la rangul de comună se poate face **prin lege**, la **propunerea consiliului local**, cu consultarea populației prin **referendum** și a **instituțiilor implicate**, în condițiile legii, cu **respectarea principalilor indicatori cantitativi și calitativi minimali** prevăzuți în Legea nr. 351/2001.

În ceea ce privește respectarea condiției privind consultarea populației, remarcăm faptul că, din documentația anexată nu reiese voința populației exprimată prin hotărâre a Consiliului Local. Totodată, în ceea ce privește consultarea populației prin referendum, semnalăm că, din documentele ce însoțesc proiectul, rezultă că sunt prezentate o serie de informații **care nu mai sunt actuale în raport cu momentul formulării prezentei propuneri legislative**. Avem în vedere că unele dintre **acestea datează din anii 2010, 2014 și 2015**, în timp ce două dintre ele **nu sunt date**. Astfel, cu titlu de exemplu, semnalăm că din documentul intitulat *„Fișa sintetică actualizată la data promovării proiectului de Lege privind trecerea orașului Căzănești la rangul de comună și pentru abrogarea Legii nr. 134/2004 privind declararea ca oraș al comunei Căzănești, Județul Ialomița”*, **fișă care nu este datată și nici semnată**, rezidă faptul că până la data întocmirii fișei fuseseră organizate trei referendumuri privind revenirea la statutul de comună, care au avut loc la datele: **25.04.2010, 29.06.2014**, respectiv la **26.04.2015**.

Or, analizând conținutul documentului sus-menționat, semnalăm că acesta a fost emis în vederea argumentării **unei alte propuneri legislative**, care a avut **un alt titlu**. Totodată, după cum se poate observa, **informațiile invocate nu mai sunt de actualitate**, având în vedere că cele mai recente datează **din anul 2015**, adică de acum 11 ani.

Mai mult decât atât, semnalăm că o altă condiție ce trebuie îndeplinită este **aceea a respectării principalilor indicatori cantitativi și calitativi minimali prevăzuți de Legea nr. 351/2001**. Prin urmare, ar fi fost necesară **fundamentarea** prin proiect a **neîndeplinirii** de către orașul Căzănești a indicatorilor prevăzuți în **anexa nr. II** la Legea nr. 351/2001, care vizează indicatorii minimali de definire a localităților urbane și, totodată, **îndeplinirea** indicatorilor

prevăzuți în **anexa nr. IV** la legea respectivă, care se referă la condițiile necesare pentru înființarea de comune.

6. În altă ordine de idei, având în vedere că legislația actuală nu are în vedere și noțiunea de *declasare* în situația în care localitățile care au trecut de la rangul de comună la rangul de oraș nu mai îndeplinesc principalii indicatori cantitativi și calitativi minimali, având drept consecință trecerea obligatorie a localității la un rang inferior, prezenta propunere legislativă ar fi trebuit să prevadă în mod expres modificarea art. 3 din Legea nr. 351/2001, și nu doar modificarea anexei nr. II, așa cum s-a propus la art. 4 din proiect.

Ca urmare, **sugerăm să se analizeze dacă procedura declasării nu ar trebui să se aplice pentru toate situațiile în care localitățile nu mai îndeplinesc principalii indicatori**, și nu doar pentru localitățile care, anterior au fost trecute la un rang superior.

7. În concluzie, fundamentarea prezentului proiect trebuie să aibă în vedere documente **recente care să reflecte voința reală și actuală a cetățenilor** orașului Căzănești, precum și **respectarea principalilor indicatori cantitativi și calitativi minimali** prevăzuți în Legea nr. 351/2001, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, față de cele expuse, Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 139/2019**, a constatat că „*Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate*”.

*

* *

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 477/18.05.2026