



## AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea  
art. 36 alin. (7) din Legea 272/2004 privind protecția și  
promovarea drepturilor copilului

181, 23.03.2026

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (b41/09.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/690/16.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D83/16.02.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în fapt, modificarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervenția legislativă preconizată este argumentată prin faptul că „*Motivul pentru care considerăm necesară această completare îl constituie, în primul rând, interesul superior al copilului, instanța de judecată poate decide exercitarea autorității părintești de către un singur părinte în cazul în care constată că celălalt părinte manifestă dezinteres față de propriul copil și nevoile acestuia, și, în mod repetat nu își îndeplinește obligațiile care îi revin și pe care instanța le-a stabilit în sarcina sa*”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția

României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Precizăm că din cuprinsul **Expunerii de motive** nu reiese ca soluțiile preconizate să fi fost precedate de o temeinică fundamentare, nefiind respectate prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, informații referitoare la consultările derulate în vederea elaborării propunerii, organizațiile și specialiștii consultați, recomandările primite și la impactul financiar asupra bugetului general consolidat.

De asemenea, instrumentul de prezentare și motivare nu conține informații privind concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, impactul asupra sistemului juridic sau măsurile de implementare.

Totodată, prin utilizarea enunțului potrivit căruia *„Inițiativa de față are drept scop completarea art. 36 alin. (7), din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului în sensul introducerii sintagmei «dezinteres și încălcarea în mod repetat și cu rea credință a obligațiilor ce îi revin în calitate de părinte»”,* Expunerea de motive nu respectă dispozițiile art. 32 alin. (2) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Motivarea trebuie să se refere la **forma finală** a proiectului de act normativ”*.

În acest sens, precizăm că diferența față de textul *de lege lata* constă în introducerea în cuprinsul normei a expresiei *„dezinteresul și încălcarea în mod repetat și cu rea credință a obligațiilor ce-i revin”*.

5. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o **evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului**”*.

Precizăm că evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea,

atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

În considerarea impactului propunerii legislative asupra drepturilor și libertăților copiilor, apreciem că este necesară o **evaluare preliminară a impactului reglementărilor propuse asupra drepturilor și libertăților fundamentale** ale acestora.

6. Având în vedere faptul că intervenția legislativă preconizată constă în **modificarea** alin. (7), din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului** și a **părții dispozitive a articolului unic**, astfel:

*„Lege pentru **modificarea art. 36 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului**”;*

*„Articol unic. - **La articolul 36 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 5 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.*

Totodată, se va elimina expresia „- *La articolul 36 alin. (7) completează și va avea următorul cuprins:*”, ca inutilă.

7. La **formula introductivă**, precizăm că, pentru respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, enunțul trebuie reformulat, astfel:

*„Parlamentul României adoptă prezenta **lege**”.*

8. La textul preconizat pentru **art. 36 alin. (7)**, precizăm că expresia „dezinteresul și încălcarea în mod repetat și cu rea credință a obligațiilor ce-i revin” este insuficient de clară, afectând accesibilitatea și predictibilitatea normei deoarece, în actuala redactare, nu se înțelege, pe de o parte, față de ce aspecte se poate stabili înțelesul termenului „dezinteresul” și, pe de altă parte, sintagma „obligațiilor ce-i revin” este eliptică, nefiind prevăzută calitatea la care se raportează obligațiile vizate.

Ca urmare a celor de mai sus, este necesară reformularea normei în mod corespunzător, în acord cu intenția de reglementare.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București

Nr. 200/09.03.2026