

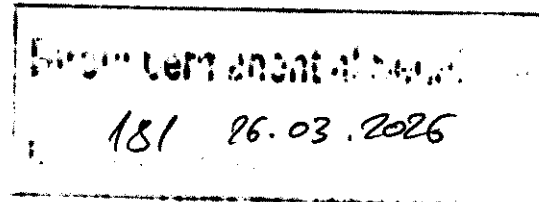


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/2970/2026 din data de 24.03.2026

Domnului Mario Ovidiu OPREA
Secretarul general al Senatului
Parlamentul României



Stimate domnule secretar general,

L181/2026

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV 685 din data de 16 februarie 2026, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, *Propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (b41/09.02.2026)*, vă comunicăm faptul că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 19 martie 2026 a Comisiei nr. 1 – reunită - „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, comisia de specialitate a reținut că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Propunerea legislativă a fost analizată de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii din perspectiva exprimării unui punct de vedere, reținându-se următoarele:

Sub un prim aspect, comisia de specialitate a subliniat că aspectele de oportunitate nu intră în sfera de analiză a Consiliului Superior al Magistraturii, iar completarea dispozițiilor art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 reprezintă o problemă ce ține de opțiunea legiuitorului.

Cu toate acestea, având în vedere că modificarea legislativă propusă vizează introducerea unui nou motiv pentru care completul de judecată investit ar putea dispune exercitarea autorității părintești de către un singur părinte, având, implicit, impact asupra interpretării și aplicării acestor norme de către instanțele judecătorești, comisia a considerat necesare anumite observații cu privire la conținutul propunerii legislative.

Pornind de la standardul legal instituit în cuprinsul dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 272/2004, orice măsură privitoare la copil dispusă de către instanță trebuie să aibă loc cu respectarea interesului superior al copilului, iar conform art. 6 lit. a) din același act



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

normativ, respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează conform principiului respectării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Prin urmare, se consideră că este în interesul superior al minorului ca autoritatea părintească să fie exercitată de către ambii părinți numai dacă părinții sunt în egală măsură implicați în viața copiilor, interesați de creșterea și educarea acestora, dispuși să colaboreze pentru realizarea intereselor copiilor.

În acest cadru normativ, comisia de specialitate a apreciat că sintagma utilizată în propunerea legislativă - *„dezinteresul și încălcarea în mod repetat și cu rea-credință a obligațiilor ce-i revin”* - prezintă deficiențe din perspectiva cerinței de calitate și previzibilitate a legii, având un caracter neclar și lipsit de predictibilitate pentru destinatarii legii civile, putând conduce exact la efectul contrar a ceea ce intenționează prin modificarea legislativă, respectiv la dificultăți reale în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004, iar nu la degrevarea instanțelor judecătorești.

Sub un prim aspect, termenul *„dezinteresul”* este o noțiune extrem de vagă, care poate lăsa loc arbitrarului în ceea ce privește analiza comportamentului unui părinte împotriva căruia a fost formulată o cerere de chemare în judecată prin care celălalt părinte solicită acordarea dreptului de a exercita exclusiv autoritatea părintească.

Or, în materia relațiilor de dreptul familiei, regula este exercitarea autorității părintești în comun, conform dispozițiilor art. 503 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicat, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) din Legea nr. 272/2004, iar numai cu titlu excepțional, dacă există motive temeinice și interesul superior al copilului o reclamă, exercitarea autorității părintești va reveni doar unuia dintre părinți (a se vedea dispozițiile art. 398 alin. 1 din Codul civil, potrivit cărora *„dacă există motive întemeiate, având în vedere interesul superior al copilului, instanța hotărăște ca autoritatea părintească să fie exercitată numai de către unul dintre părinți”* ori dispozițiile art. 508 din Codul civil care reglementează situațiile în care instanța de tutelă poate dispune decăderea din exercițiul drepturilor părintești, respectiv *„dacă părintele pune în pericol viața, sănătatea sau dezvoltarea copilului prin relele tratamente aplicate acestuia, prin consumul de alcool sau stupefiante, prin purtarea abuzivă, prin neglijența gravă în îndeplinirea obligațiilor părintești ori prin atingerea gravă a interesului superior al copilului”*, coroborate cu dispozițiile art. 36 alin. 7 din Legea nr. 272/2004, care constituie obiectul propunerii legislative de față).

În al doilea rând, nici sintagma *„încălcarea obligațiilor ce-i revin”* nu este lipsită de echivoc, în condițiile în care nu este indicată natura obligațiilor la care se referă, fiind necesară o completare prin indicarea împrejurării că acestea se circumscriu sferei îndatoririlor care intră în conținutul autorității părintești, astfel cum este definit la art. 487 din Codul civil (*„Părinții au*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

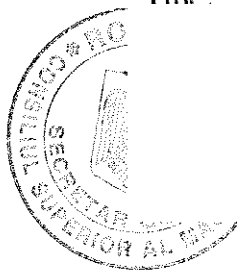
„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dreptul și îndatorirea de a crește copilul, îngrijind de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, psihică și intelectuală, de educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia, potrivit propriilor lor convingeri, însușirilor și nevoilor copilului; ei sunt datori să dea copilului orientarea și sfaturile necesare exercitării corespunzătoare a drepturilor pe care legea le recunoaște acestuia.”). De altfel, în expunerea de motive apare această mențiune, în sensul că se face referire la „obligațiile ce îi revin în calitate de părinte”, sintagmă ce nu a fost preluată ca atare în propunerea legislativă.

În temeiul acestor considerente, comisia de specialitate a apreciat că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma actuală.

Cu deosebită considerație,

Judecător Andreea Simona UZLĂU
Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011