

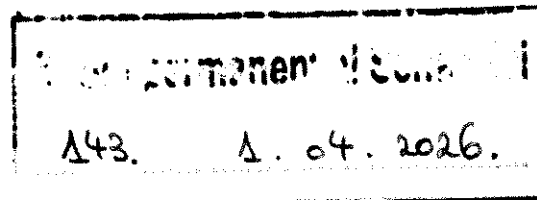


## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/3144/2026 din data de 26.03.2026

**Domnului Mario-Ovidiu Oprea**  
**Secretarul general al Senatului României**



*Stimate domnule secretar general,*

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV 814 din 23.02.2026, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (b69/17.02.2026)*, în vederea avizării, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 19.03.2026 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „*acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, dintre aspectele reglementate prin prezenta propunere legislativă, prezintă relevanță cele care au incidență în derularea activității instanțelor judecătorești, sens în care a analizat *Capitolul IV - Dispoziții procedurale în materia litigiilor referitoare la proiectele miniere strategice (art. 9 - 12)*, având în vedere dispozițiile relevante din *Regulamentul (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020 [parag 26 și art. 10 alin. (5)]*.

Comisia a constatat, în prealabil, că propunerea legislativă instituie o procedură specială aplicabilă litigiilor de contencios administrativ referitoare la actele administrative emise pentru



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

autorizarea, implementarea și derularea proiectelor miniere strategice sau cele privind încheierea contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică cu titularii proiectelor miniere strategice, astfel cum rezultă din art. 9 alin. (1) teza finală, potrivit căreia aceste litigii „se judecă conform dispozițiilor prezentei proceduri.” Inițiativa legislativă nu precizează însă dacă dispozițiile propuse se completează cu cele prevăzute de Legea contenciosului administrativ sau cu dispozițiile Codului de procedură civilă, aspect care generează dificultăți de aplicare și interpretare și care poate ridica probleme, de exemplu, în legătură cu procedura prealabilă sau cu suspendarea actului administrativ atacat.

Totodată, procedura propusă în materia litigiilor referitoare la proiectele miniere strategice derogă de la termenele reglementate de Codul de procedură civilă, instituind o serie de termene reduse, în ceea ce privește: procedura de regularizare a cererilor de chemare în judecată (cel mult 2 zile, în timp ce art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că regularizarea se realizează „de îndată”, fără a fixa un termen minim); termenul în care reclamantul trebuie să completeze sau să modifice cererea de chemare în judecată (cel mult 2 zile, față de 10 de zile potrivit dreptului comun); termenul în care pârâtul poate depune întâmpinare (cel mult 10 zile, față de 25 de zile potrivit dreptului comun); termenul în care reclamantul poate depune răspuns la întâmpinare (cel mult 5 zile, față de 10 de zile potrivit dreptului comun). Totodată, se propune ca termenele de judecată acordate de instanța de fond și recurs să nu fie mai mari de 10 zile, iar termenul de redactare a hotărârii să fie de 5 zile de la data pronunțării.

Având în vedere dispozițiile relevante din Regulamentul (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului, mai sus indicate, s-a apreciat că domeniul reglementat de prezenta propunere legislativă poate justifica o derogare de la regulile de drept comun, însă termenele propuse ar trebui să fie realiste, pentru a putea fi aplicate în practică de instanța de judecată și pentru ca dezideratul unei apărări efective să nu fie iluzoriu.

Or, astfel cum sunt reglementate prin prezenta propunere legislativă, termenele pot fi împovărătoare și nerealiste, atât pentru instanța de judecată, dar și pentru părți, cu atât mai mult cu cât art. 10 alin. (5) din Regulament prevede că aceste proceduri trebuie să respecte dreptul la apărare aplicabil în mod normal persoanelor sau comunităților locale.

Totodată, art. 201 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede deja posibilitatea scurtării anumitor termene în procesele urgente (termenul pentru depunerea întâmpinării, a răspunsului la întâmpinare, fixarea primului termen de judecată), instanța de judecată fiind cea mai în măsură să aprecieze o atare urgență.

În ceea ce privește fixarea primului termen de judecată [art. 11 alin. (7) din propunerea legislativă], s-a constatat că, potrivit dreptului comun [art. 201 alin. (3) și (4) din Codul de



procedură civilă], primul termen de judecată este stabilit fie în 3 zile de la data depunerii întâmpinării, fie, în situația în care pârâtul nu a depus întâmpinare, de la data expirării termenului pentru depunerea acesteia.

Or, prezenta propunere legislativă nu reglementează în mod explicit data de la care începe să curgă termenul pentru fixarea primului termen de judecată în situația în care nu este depusă întâmpinare, în condițiile în care acesta nu poate fi calculat potrivit art. 11 alin. (7), de la data depunerii răspunsului la întâmpinare.

Pe de altă parte, în situația în care sunt depuse atât întâmpinarea, cât și răspunsul la întâmpinare, propunerea legislativă stabilește că momentul fixării primului termen de judecată se raportează la data depunerii răspunsului la întâmpinare, soluție preluată din Codul de procedură civilă în forma anterioară modificării art. 201 prin Legea nr. 301/2018.

Comisia a subliniat că această modalitate de stabilire a primului termen de judecată a fost modificată prin actul normativ menționat, Codul de procedură civilă raportându-se în prezent la data depunerii întâmpinării sau, după caz, la data expirării termenului pentru depunerea acesteia, tocmai în scopul asigurării judecării cauzelor cu celeritate.

Propunerile formulate la art. 12 sunt lipsite de claritate și vor ridica probleme de aplicare în măsura adoptării actului normativ în această formă.

Astfel, din textul propus la art. 12 nu rezultă dacă termenul de remediere a viciilor prevăzut la alin. (1) se stabilește prin încheiere, ca o amânare procedurală, sau prin hotărâre, astfel cum ar reieși din cuprinsul alin. (6), potrivit căruia remedierea aspectelor invocate de instanță trebuie să se realizeze în termen de 6 luni de la data *pronunțării*. Indiferent de modalitatea prin care ar fi instituit acest termen de remediere, nu s-ar putea pune problema repunerii cauzei pe rol așa cum se propune la art. 12 alin. (4), în condițiile în care, în prima variantă, cauza este pe rol, nefiind încă soluționată, iar în cea de-a doua variantă, cauza nu ar putea fi repusă pe rol, odată ce instanța s-a dezinvestit prin pronunțare.

Alin. (7) al art. 12 ridică, de asemenea, probleme de claritate și dificultăți de aplicare practică, întrucât nu poate fi identificată procedura în care intervine „suspendarea oricărui alt aviz, acord, autorizație sau oricărei proceduri în legătură cu proiectul minier strategic”, în condițiile în care aceasta se propune a fi dispusă pe baza certificatului de grefă eliberat în condițiile legii.

În ceea ce privește competența de soluționare în fond a litigiilor referitoare la proiectele miniere strategice, comisia a apreciat că propunerea de atribuire a unei competențe exclusive în favoarea Curții de Apel București ar trebui să fie precedată de o evaluare a volumului de activitate al acestei instanțe și a celui suplimentar determinat de perspectiva soluționării și a acestor litigii, în condițiile în care această instanță deține deja competență exclusivă de judecată în fond în





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

numeroase alte categorii de cauze. În acest context, ar putea fi luată în considerare instituirea unei competențe teritoriale a curților de apel, abilitate să judece în fond litigiile referitoare la proiectele miniere strategice, în mod similar regulilor de competență stabilite de Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

*Cu deosebită considerație,*

**Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,  
Judecător Andreea Simona Uzlău**

CSM 1909



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011