



CONSILIUL LEGISLATIV

Directorat pentru Politică de Sănătate

111 3.04.2026

17.04.2026

L 237 17.04.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 180 din
Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art. 180 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (b111/03.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1114/09.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D177/10.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 180 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmărindu-se ca la concursul pentru ocuparea posturilor vacante să participe „*observatori independenți acreditați din partea societății civile în conformitate cu metodologia aprobată prin ordin al ministrului sănătății*”.

Potrivit Expunerii de motive, se preconizează instituirea „*unor garanții suplimentare de transparență și integritate în concursurile pentru ocuparea posturilor vacante ale personalului medical*”, observatorii independenți participând pentru „*a supraveghea desfășurarea concursurilor din spitalele publice cu scopul de a se asigura că procedurile se derulează corect, fără privilegii sau favoritisme*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, iar în

aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm faptul că, în cadrul ședinței Consiliului Economic și Social din data de 25.03.2026, reprezentanții părții sindicale au votat pentru avizarea nefavorabilă a prezentei propuneri legislative.

4. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

5. Semnalăm că Expunerea de motive este sumară, iar din cuprinsul acesteia nu reiese că soluția legislativă preconizată a fost precedată de o temeinică fundamentare, nefiind respectate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate (...)”*.

Astfel, Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul financiar asupra bugetului general consolidat și nici informații referitoare la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

În acest context sunt aplicabile considerentele exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682 din 27 iunie 2012, potrivit cărora *„dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”*.

În același timp, constatăm că nu sunt respectate prevederile art. 32 alin. (1) coroborate cu art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, fiind utilizate exprimări improprii stilului normativ sau limbajului juridic, cum ar fi: *„deficit de transparență”, „neregularități în documentele concursului”, „terț observator”, „watchdog împotriva corupției”*.

6. Cu titlu preliminar, menționăm că, așa cum vom dezvolta în cele ce urmează, soluția legislativă preconizată **încalcă principiul legalității**, prevăzut la **art. 1 alin. (5) din Constituție**, în componenta referitoare la calitatea legii, textul propus pentru art. 180 alin. (3) teza a II - a fiind neclar, incomplet, imprecis și lipsit de predictibilitate, fără

a fi avute în vedere normele de tehnică legislativă cuprinse la art. 6 alin. (1) teza I¹, la art. 8 alin. (4) teza I² și la art. 36 alin. (1)³ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate și să respecte normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri⁴, statuând că **„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”** și că **„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”**.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale⁵, principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. „Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe”⁶, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii.

7. La **art. I**, la textul preconizat pentru **art. 180 alin. (3) teza a II - a**, semnalăm următoarele:

7.1. În primul rând, nu este clar cine sunt acei „observatori independenți”, cine îi selectează, ce condiții trebuie să îndeplinească pentru a fi selectați (de exemplu, vârsta minimă sau maximă, studii necesare, experiență profesională într-un anumit domeniu), în raport cu cine sunt independenți, care este rolul acestora și cum își desfășoară

¹ „Proiectul de act normativ **trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”.

² „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”.

³ „Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

⁴ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016, care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014 și la Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015.

⁵ A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 sau Decizia nr. 189 din 2 martie 2006.

⁶ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 95.

activitatea, respectiv dacă întocmesc anumite documente și ce valoare juridică au acestea.

7.2. În al doilea rând, nu se înțelege în ce constă participarea acestora la concursul pentru ocuparea posturilor vacante și nici dacă aceștia participă la toate etapele concursului sau doar la unele dintre ele. În acest context, precizăm că, potrivit art. 18 alin. (1) din Metodologia privind organizarea concursurilor de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante de medic, medic stomatolog, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice sau din direcțiile de sănătate publică, a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile sanitare publice fără paturi sau din direcțiile de sănătate publică, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 166/2023, cu modificările și completările ulterioare, concursul pentru ocuparea unui post vacant sau temporar vacant constă în următoarele **etape**:

„a) selecția dosarelor de înscriere și stabilirea punctajului rezultat din analiza și evaluarea activității profesionale și științifice pentru proba suplimentară de departajare (proba D), prevăzută în anexa nr. 3 la ordin;

b) proba scrisă;

c) proba clinică sau practică, în funcție de specificul postului publicat la concurs”.

Așadar, nu este clar cum vor participa „observatorii independenți” la cele trei etape ale concursului pentru ocuparea unui post vacant sau temporar vacant și care va fi, concret, activitatea pe care aceștia o vor desfășura.

7.3. În al treilea rând, atragem atenția asupra faptului că, participând la oricare dintre etapele concursului, „observatorii independenți” vor avea acces la date cu caracter personal, cum ar fi: numele și prenumele candidatului, data nașterii, codul numeric personal, domiciliul sau reședința, informații privind starea de sănătate, studiile absolvite, informații privind locurile de muncă anterioare.

În acest context, precizăm că, potrivit art. 4 pct. 1 și 2 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), „**«date cu caracter personal»** înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă («persoana vizată»); o persoană fizică

identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale”, iar „**„prelucrare”** înseamnă orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea”.

De asemenea, menționăm că, potrivit paragrafelor (40) și (60) din preambulul Regulamentului general privind protecția datelor, „Pentru ca prelucrarea datelor cu caracter personal să fie legală, aceasta ar trebui efectuată pe baza consimțământului persoanei vizate sau în temeiul unui alt motiv legitim, prevăzut de lege, fie în prezentul regulament, fie în alt act din dreptul Uniunii sau din dreptul intern, după cum se prevede în prezentul regulament”, iar „Conform principiilor prelucrării echitabile și transparente, persoana vizată este informată cu privire la existența unei operațiuni de prelucrare și la scopurile acesteia”.

Totodată, precizăm că, în contextul dat este aplicabilă prevederea de la art. 6 alin. (1) lit. (a) din Regulamentul general privind protecția datelor, potrivit căreia prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care „persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal pentru unul sau mai multe scopuri specifice”.

Prin urmare, în actuala redactare, soluția legislativă propusă nu este concordantă cu prevederile Regulamentului general privind protecția datelor, cel puțin pentru motivul că nu prevede că accesul observatorilor independenți la datele cu caracter personal ale candidaților la concurs se realizează pe baza consimțământului acestora și că respectivii candidați sunt informați cu privire la prelucrarea datelor și la scopurile acestei prelucrări, contravenind dreptului derivat al Uniunii Europene.

7.4. În același timp, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „acreditați din partea societății civile”, norma este neclară și lipsită de predictibilitate, deoarece nu se înțelege cine îi acreditează pe acei „observatori independenți”, dacă observatorii sunt din partea societății

civile sau acreditarea se face de către societatea civilă și nici la ce entități se referă expresia „societatea civilă” (în cuprinsul propunerii neexistând o definiție a acestei expresii sau o trimitere la o astfel de definiție).

7.5. De asemenea, precizăm că sintagma „în conformitate cu metodologia aprobată prin ordin al ministrului sănătății” este lipsită de claritate, deoarece nu se înțelege ce anume se realizează în conformitate cu acea metodologie: participarea observatorilor independenți la concursul pentru ocuparea posturilor vacante sau acreditarea acestora.

Sintagma este, în același timp, și imprecisă, întrucât nu este clar dacă se referă la „metodologia privind organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante de medic, medic stomatolog, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice sau din direcțiile de sănătate publică, precum și a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile sanitare fără paturi sau din direcțiile de sănătate publică, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi, aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 166/2023”, menționată la art. II din propunere, sau la o metodologie care urmează să fie aprobată.

7.6. La **art. II**, în primul rând, semnalăm că titlul metodologiei care se propune a fi modificată - „metodologia **privind organizarea și desfășurarea** concursurilor de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante de medic, medic stomatolog, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice sau din direcțiile de sănătate publică, precum și a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile sanitare fără paturi sau din direcțiile de sănătate publică, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi, aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 166/2023” - nu este corect. Astfel, precizăm că, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 166/2023, cu modificările și completările ulterioare, au fost aprobate patru metodologii (care sunt prevăzute în anexele nr. 1 - 4 la ordin), respectiv:

- **Metodologia privind organizarea concursurilor** de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante de medic, medic stomatolog, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice sau din direcțiile de sănătate publică, a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile **sanitare publice fără paturi** sau din direcțiile de sănătate publică, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi (anexa nr. 1);

- **Metodologia privind desfășurarea concursurilor** de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante de medic, medic stomatolog, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice sau din direcțiile de sănătate publică și a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile **sanitare fără paturi** sau din direcțiile de sănătate publică, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi (anexa nr. 2);

- Metodologia de calcul al punctajului rezultat din analiza și evaluarea activității profesionale și științifice pentru proba suplimentară de departajare (proba D) - anexa nr. 3;

- Metodologia de ocupare a posturilor prin integrare clinică (anexa nr. 4).

Așadar, nu există o metodologie privind atât organizarea, cât și desfășurarea concursurilor, ci două metodologii distincte. Prin urmare, nu este clar ce metodologie se urmărește a se modifica.

În al doilea rând, constatăm că nu sunt respectate prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, potrivit căreia „În cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ”.

*

* *

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma preconizată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 318/02.04.2026