



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art.729 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă*, inițiată de domnul deputat AUR Doru-Lucian Mușat împreună cu un grup de parlamentari AUR (Bp.103/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.729 din *Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, (în continuare, *NCPC*), cu un alineat nou, alin. (2¹), având următorul cuprins: „(2¹) *Prin derogare de la alin. (2), în cazul în care venitul lunar net al debitorului este mai mic sau egal cu 5.000 de lei, dacă sunt mai multe urmăriri asupra aceleiași sume, urmărirea nu poate depăși 30% din venitul lunar net al debitorului, indiferent de natura creanțelor, în afară de cazul în care legea prevede altfel*”.

II. Observații

1. Precizăm că, la acest moment, se află în procedură parlamentară mai avansată un demers legislativ având un obiect de reglementare similar, respectiv Plx. nr. 70/2026¹ - *Propunere legislativă pentru modificarea și completarea articolului 781 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, eventuala lor adoptare cumulată fiind susceptibilă să genereze atât paralelisme legislative, cât și ipoteze în care ar exista în fondul activ al legislației soluții legislative diferite pentru situații juridice identice sau asemănătoare.

În continuare, așa cum se reține și în cuprinsul *Expunerii de motive*, *NCPC* instituie deja unele norme de protecție referitoare la urmărirea silită a bunurilor mobile ale debitorului.

Astfel, art. 727² *NCPC* nominalizează expres categoriile de bunuri mobile care nu pot fi urmărite silit, iar art. 728³ *NCPC* reglementează modalitatea în care se realizează executarea silită asupra bunurilor destinate exercitării ocupației sau profesiei debitorului.

În privința urmăririi veniturilor bănești ale debitorului, dispozițiile art. 729 *NCPC* instituie o serie de reguli speciale prin raportare la natura juridică a creanței a cărei satisfacere se urmărește, cât și prin raportare la

¹ Al cărei parcurs legislativ poate fi consultat la următoarea adresă de internet: https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?nr=70&an=2026

² Care au următorul conținut:

“Art. 727 Bunurile neurmăribile

Nu sunt supuse urmăririi silite:

a) bunurile de uz personal sau casnic indispensabile traiului debitorului și familiei sale și obiectele de cult, dacă nu sunt mai multe de același fel;

b) obiectele indispensabile persoanelor cu handicap și cele destinate îngrijirii bolnavilor;

c) alimentele necesare debitorului și familiei sale pe timp de 3 luni, iar dacă debitorul se ocupă exclusiv cu agricultura, alimentele necesare până la noua recoltă, animalele destinate obținerii mijloacelor de subsistență și furajele necesare pentru aceste animale până la noua recoltă;

d) combustibilul necesar debitorului și familiei sale socotit pentru 3 luni de iarnă;

e) scrisorile, fotografiile și tablourile personale sau de familie și altele asemenea;

f) bunurile declarate neurmăribile în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.”

³ Care au următorul conținut:

“Art. 728 Bunurile destinate exercitării ocupației sau profesiei debitorului

(1) Bunurile mobile care fac obiectul unei diviziuni a patrimoniului afectate exercițiului unei profesii autorizate nu pot fi urmărite decât de către creditorii ale căror creanțe s-au născut în legătură cu exercitarea profesiei respective. Dacă bunurile nu sunt afectate unui patrimoniu profesional individual, însă servesc la exercitarea ocupației sau profesiei debitorului persoană fizică, pot fi supuse urmăririi silite numai dacă nu există alte bunuri urmăribile și numai pentru obligații de întreținere sau alte creanțe privilegiate asupra mobilelor.

(2) Dacă debitorul se ocupă cu agricultura, nu vor fi urmărite, în măsura necesară continuării lucrărilor în agricultură, inventarul agricol, inclusiv animalele de muncă, furajele pentru aceste animale și semințele pentru cultura pământului, în afară de cazul în care asupra acestor bunuri există un drept real de garanție sau un privilegiu pentru garantarea creanței.”

natura juridică a sumelor de bani asupra cărora se realizează executarea silită.

Astfel, prevederile alin. (1)-(2) ale textului de lege menționat stabilesc următoarele: *“(1) Salariile și alte venituri periodice, pensiile acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia pot fi urmărite: a) până la jumătate din venitul lunar net, pentru sumele datorate cu titlu de obligație de întreținere sau alocație pentru copii; b) până la o treime din venitul lunar net, pentru orice alte datorii. (2) Dacă sunt mai multe urmăriri asupra aceleiași sume, urmărirea nu poate depăși jumătate din venitul lunar net al debitorului, indiferent de natura creanțelor, în afară de cazul în care legea prevede altfel.”*.

De asemenea, arătăm că reglementarea procesual civilă de drept comun are deja în vedere ipoteza în care desfășurarea procedurilor de executare silită ar putea periclita în mod semnificativ situația economică a debitorului, ținând seama de faptul că acesta realizează, din muncă, venituri sub un anumit prag determinat.

Așa fiind, de altfel cum s-a afirmat și în doctrină⁴, o dispoziție specială de protecție socială este cea din art. 729 alin. (3) *NCPC*, care vizează veniturile din muncă sau orice alte sume ce se plătesc periodic debitorilor și sunt destinate mijloacelor de existență ale acestuia, în cazul în care sunt mai mici decât quantumul salariului minim net pe economie. Aceste venituri vor putea fi urmărite numai asupra părții ce depășește jumătate din acest quantum (al salariului minim net pe economie).

Remarcăm că, dincolo de limita stabilită prin norma antereferită, veniturile din muncă ale debitorului pot fi urmărite indiferent de natura juridică a creanței.

În plus, în privința altor categorii de venituri decât cele salariale, prevederile art. 729 alin. (4) și (5) *NCPC* stabilesc că pot fi urmărite doar pentru satisfacerea anumitor tipuri de creanțe expres menționate în textul de lege, după cum urmează: *“(4) Ajutoarele pentru incapacitate temporară de muncă, compensația acordată salariaților în caz de desfacere a contractului individual de muncă pe baza oricăror dispoziții legale, precum și sumele cuvenite șomerilor, potrivit legii, nu pot fi urmărite decât pentru sume datorate cu titlu de obligație de întreținere și despăgubiri pentru repararea daunelor cauzate prin moarte sau prin*

⁴ A se vedea G. Răducan, *Noul Cod de Procedură Civilă, Comentariu pe articole*, vol. II, Ed. Hamangiu, București, 2013, p. 231.

vătămări corporale, dacă legea nu dispune altfel. (5) Urmărirea drepturilor prevăzute la alin. (4) se va putea face în limita a jumătate din cuantumul acestora.”.

Referitor la dispozițiile art. 729 alin. (4) *NCPC*, în doctrină⁵ s-a afirmat că textul stabilește, astfel, printr-o enumerare limitativă, care sunt veniturile salariaților care se bucură de o insesizabilitate relativă, în înțelesul că aceste venituri nu pot fi urmărite decât de anumiți creditori din întreținere și din despăgubiri pentru repararea daunelor cauzate prin vătămări corporale sau prin moarte. Mai exact, este vorba despre venituri insesizabile total când este vorba de alți creditori decât cei sus-menționați și insesizabile parțial când creditorii urmăritori își valorifică creanța de întreținere sau de despăgubiri pentru repararea pagubelor cauzate prin moarte sau vătămări corporale, deoarece și acești din urmă creditori pot urmări veniturile în discuție în limita a jumătate din cuantumul lor.

Mai mult, asupra unor anumite categorii de venituri ale debitorului, legiuitorul a instituit o insesizabilitate absolută, acestea neputând fi urmărite pentru îndeșularea niciunei categorii de creanțe, sens în care arătăm că art. 729 alin. (7) *NCPC* stipulează următoarele: *“Alocațiile de stat și indemnizațiile pentru copii, ajutoarele pentru îngrijirea copilului bolnav, ajutoarele de maternitate, cele acordate în caz de deces, bursele de studii acordate de stat, diurnele, precum și orice alte asemenea indemnizații cu destinație specială, stabilite potrivit legii, nu pot fi urmărite pentru niciun fel de datorii.”.*

În continuare, observăm că limita urmăribilă de 30% aplicabilă venitului lunar net al debitorului, care este mai mic sau egal cu 5.000 de lei, propusă de către autorii inițiativei legislative, ar urma să fie aplicabilă inclusiv creanțelor care vizează sume datorate cu titlu de obligație de întreținere sau alocație pentru copii, aspect care este de natură să afecteze drepturile acestor categorii vulnerabile de persoane.

În aceste condiții, apreciem că protecția economică și socială a debitorului nu ar trebui să se realizeze prin afectarea altor subiecți de drept, aflați și ei la rândul lor într-o situație precară din punct de vedere economic.

În plus, trebuie subliniat că dispozițiile actuale ale art. 729 *NCPC* stabilesc niște limite procentuale până la care veniturile debitorului pot fi suspuse urmării silite, limite care sunt aplicabile uniform, indiferent de cuantumul acestor venituri, sistem care are rolul de a asigura

⁵ A se vedea G. Boroi, M. Stancu, *Drept procesual civil, ediția a III-a, revizuită și adăugită*, Ed. Hamangiu, București, 2016, p. 1048.

proportionalitatea între venitul debitorului și cuantumul executării silit, menținând în același timp o aplicare uniformă a normei pentru toate persoanele aflate în situații juridice comparabile. Prin raportarea la un procent din venitul debitorului, norma își păstrează caracterul elastic și adaptabil, întrucât efectele executării sunt corelate întotdeauna cu veniturile debitorului.

Totodată, în anumite situații punctuale, instituirea unui prag valoric fix, astfel cum se propune prin norma analizată, ar putea duce la apariția unor situații de tratament juridic inegal pentru persoane aflate în situații asemănătoare, respectiv aplicarea unei limite de 30% pentru debitorii cu venituri nete sub 5000 de lei și aplicarea unei limite urmărilor de 50% pentru debitorii ale căror venituri depășesc, chiar și foarte puțin, cuantumul fix propus de către autorii inițiativei legislative analizate.

De asemenea, mai trebuie observat că sistemul propus prin norma analizată nu se încadrează în structura actuală a dispozițiilor art. 729 *NCPC* care, *de lege lata*, operează cu cote procentuale și repere variabile (salariul minim net pe economie), introducerea unei limite fixe de 5000 de lei fiind susceptibilă să afecteze coerența și logica textului de lege.

Totodată, așa cum se precizează în cuprinsul *Expunerii de motive*, limita de 5000 de lei a fost stabilită prin raportare la venitul salariului mediu pe economie la nivelul lunii decembrie a anului 2025, potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică. Or, evoluția salariului mediu net pe economie poate determina ca pragul fix stabilit de inițiatori să devină, în timp, desuet și lipsit de utilitate.

Pentru aceste motive, considerăm că soluția actuală prevăzută de *NCPC* la art. 729 alin. (1) și (2) *NCPC* este una superioară, capabilă să satisfacă ansamblul drepturilor și intereselor participanților la procedura de executare silită.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că *NCPC* reglementează deja, de o manieră clară și adecvată, o serie de instrumente destinate să asigure protecția debitorului aflat într-o stare de precaritate financiară, cu luarea în considerare atât a naturii juridice a veniturilor sale, dar și a naturii juridice a creanțelor care se execută silit.

Prin urmare, apreciem că orice măsuri legislative în materia analizată trebuie să asigure un just echilibru între interesele social-economice și juridice ale persoanelor implicate în procedura de executare silită, de natură să satisfacă atât drepturile debitorului, cât și ale creditorului.

2. Învederăm, și cu această ocazie, imperativul realizării unei intervenții sistematizate asupra reglementărilor fundamentale, cum este cazul și al *NCPC*, sens în care arătăm că, la data formulării prezentului punct de vedere, se află în dezbateră parlamentară și alte inițiative legislative parlamentare vizând modificarea și completarea acestui act normativ, care propun, întocmai ca inițiativa legislativă analizată prin prezentul punct de vedere, mai degrabă modificări și completări punctuale, fiind de dorit ca intervențiile legislative asupra acestei reglementări fundamentale să nu fie realizate prin demersuri succesive, de mică amploare și apropiate în timp, aceasta din perspectiva impactului lor - pe multiple planuri - asupra realizării actului de justiție.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului