



## CONSILIUL LEGISLATIV

Decizia pentru... al Senatului

Bp. 92 12.02.2026

### AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru stimularea  
prelucrării superioare a gazului natural în România

Decizia permanentei Consiliului

116 16.03.2026

Analizând propunerea legislativă pentru stimularea  
prelucrării superioare a gazului natural în România  
(b92/25.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu  
adresa nr. XXXV/983/02.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ  
cu nr. D139/03.03.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,  
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a  
Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele  
observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, potrivit  
**Expunerii de motive**, „stimularea investițiilor în capacități de  
producție din industria chimică; creșterea valorii adăugate generate în  
România prin prelucrarea gazului natural; dezvoltarea lanțurilor  
industriale interne și reducerea dependenței de importuri pentru  
produse chimice esențiale; crearea de locuri de muncă prin dezvoltarea  
industriei naționale; asigurarea unui cadru fiscal predictibil pentru  
investitori”.

În fapt, intervențiile legislative preconizate vizează completarea  
Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările  
ulterioare, precum și a art. 92 alin. (6) din Legea fondului funciar  
nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, sunt definite investițiile „în industria chimică bazată pe gaze naturale”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu privire la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta este sumară și nu respectă prevederile art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora trebuie să prezinte în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

Analizând Expunerea de motive, constatăm că aceasta conține doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, fără ca acestea să fie fundamentate pe studii, lucrări de cercetare sau evaluări statistice.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea, în vederea completării, a instrumentului de motivare și prezentare a prezentei propuneri legislative.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682 din 27 iunie 2012, „dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”.

5. La **titlu**, semnalăm că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(5) *În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere*”.

Ca urmare, având în vedere natura intervențiilor legislative preconizate în prezentul proiect, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea titlului, astfel încât acesta să se refere la **completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, **precum și a art. 92 alin. (6) din Legea fondului funciar nr. 18/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**6. La art. I partea introductivă**, întrucât intervențiile legislative preconizate sunt exclusiv de natura **completării**, este necesară eliminarea sintagmei „se modifică și”.

La **actualele pct. 1, 2, 3 și 4**, pentru respectarea uzanței normative, precum și pentru o exprimare juridică adecvată, este necesară reformularea **părților dispozitive**, astfel:

„1. La articolul 22, după alineatul (1<sup>1</sup>), se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”;

„2. La articolul 28, după alineatul (8<sup>3</sup>), se introduce un nou alineat, alin. (8<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:”;

„3. La articolul 456 alineatul (2), după litera ș) se introduce o nouă literă, lit. t), cu următorul cuprins:”;

„4. La articolul 464 alineatul (2), după litera m) se introduce o nouă literă, lit. n), cu următorul cuprins:”.

În plus, recomandăm respectarea ordinii numerice în ceea ce privește intervențiile legislative preconizate, în sensul că actualul pct. 4 dispune completarea art. 28, care precede art. 456 și 464, de la actualele pct. 2 și 3.

Totodată, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (1<sup>2</sup>)** de la actualul **pct. 1**, semnalăm că acesta este marcat în mod eronat cu „(2<sup>2</sup>)”. Ca urmare, este necesară înlocuirea marcajului, astfel: „(1<sup>2</sup>)”.

De asemenea, referitor la textul propus pentru **art. 464 alin. (2) lit. n)** de la actualul **pct. 3**, semnalăm că acesta este marcat în mod eronat cu lit. r). Ca urmare, este necesară înlocuirea marcajului, astfel: „n)”.

**7. La art. IV**, menționăm că nu orice intervenție asupra Legii nr. 227/2015 privind Codului fiscal este de natură a atrage necesitatea amendării corespunzătoare a Normelor metodologice de aplicare a acestuia, clarificarea acestui aspect urmând a se face în raport de conținutul intervenției normative, precum și de implicațiile acesteia în aplicare.

În măsura menținerii acestui articol, în acord cu uzanțele normative, precum și pentru o corectă informare juridică asupra normelor metodologice invocate, ar fi necesar ca această normă să fie reformulată, astfel:

**„Art. IV. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va modifica, în mod corespunzător, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare”.**

**8. Cu privire la art. V, în funcție de conținutul proiectului și raportat la stadiul actual al procedurii de legiferare, devin incidente dispozițiile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit cărora *„Prezentul cod se modifică și se completează prin lege, care intră în vigoare în termen de minimum 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I”*.**

Astfel, raportat la data propusă pentru intrarea în vigoare a legii, precum și în considerarea stadiului actual al procedurii de adoptare a acesteia, este posibilă una din următoarele soluții: fie reconsiderarea datei de 1 ianuarie a anului următor publicării (art. V), fie instituirea unei norme derogatorii de la art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, cu argumentarea corespunzătoare, prin Expunerea de motive, a soluției derogatorii.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 209/11.03.2026