



CONSILIUL LEGISLATIV

Comitetul permanent al Senatului

Bp. 236 / 21.04.2026

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 49/2024 privind reglementarea cadrului general de preluare de către Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului a unor creanțe bugetare restante aflate în administrarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală asupra unor societăți cu capital majoritar sau integral de stat

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 49/2024 privind reglementarea cadrului general de preluare de către Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului a unor creanțe bugetare restante aflate în administrarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală asupra unor societăți cu capital majoritar sau integral de stat, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 61 din 07.04.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D300/07.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2024 privind reglementarea cadrului general de preluare de către Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului a unor creanțe bugetare restante aflate în administrarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală asupra unor societăți cu capital majoritar sau integral de stat, aprobată prin Legea nr.66/2025.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. După cum reiese din *Nota de fundamentare*, prin demersul de față se urmărește instituirea unui mecanism unitar de gestionare a unor creanțe deținute de stat sau de entități controlate de acesta, prin centralizarea lor la nivelul Autorității pentru Administrarea Activelor Statului (AAAS).

În acest sens, se propune preluarea, de către AAAS, a unor creanțe aflate în administrarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a altor instituții publice centrale sau a unor instituții de credit cu capital majoritar ori integral de stat, creanțe deținute asupra unor societăți considerate de importanță strategică, precum și asupra unor societăți cu capital majoritar sau integral de stat, inclusiv a celor aflate în dificultate financiară.

4. La **titlu**, pentru rațiuni normative, după sintagma „Ordonanței de urgență” se va insera expresia „**a Guvernului**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

5. În ce privește **preambulul**, apreciem că textul acestuia are o întindere mult prea mare în raport cu partea dispozitivă a proiectului, motiv pentru care propunem exprimarea sintetică a argumentelor care au stat la baza elaborării proiectului.

La **paragrafele 4 - 6**, în vederea evitării repetării termenului „întrucât” din debutul acestora, propunem utilizarea de formulări echivalente, precum „având în vedere că ...”, „ținând seama de ...”, „în considerare faptul că ...”.

La **paragraful 5**, pentru un plus de exactitate a informației normative, cu privire la trimiterea către Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, propunem ca textul să fie redactat astfel: „Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, **republicată**, cu modificările și completările ulterioare”. Totodată, la precizarea Legii nr. 85/2014 trebuie redat și titlul acesteia și intervențiile legislative suferite.

La **paragraful 8**, având în vedere că actul normativ în cauză este la prima menționare în text, după sintagma „Legea nr. 85/2014” se va reda titlul acestui act normativ, cu intervențiile legislative aferente, astfel: „(...) **privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **penultimul paragraf**, recomandăm reformularea acestuia, în vederea unei mai bune circumstanțieri a efectelor care ar decurge din

neadoptarea reglementării în regim de urgență, în acord cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

6. La **formula introductivă**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, textul „Față de cele prezentate de mai sus” va fi eliminat din debutul acesteia.

7. La **articolul unic, partea introductivă**, pentru a respecta natura intervențiilor legislative aduse prin prezentul proiect, sintagma de final „se modifică și se completează după cum urmează:” se va reda sub forma „se modifică după cum urmează:”.

Pe cale de consecință, în cadrul părților dispozitive ale articolului unic se va elimina sintagma „se modifică și”, ca superfluă.

8. La **pct. 1** al articolului unic, **partea dispozitivă**, pentru concizia redactării, propunem reformularea acesteia, astfel: „1. Titlul va avea următorul cuprins:”.

9. La **pct. 4**, prin care se dispune modificarea **art. 3**, având în vedere că acesta este format din 3 alineate, propunem reformularea părții dispozitive, sub forma: „**Articolul 3 va avea următorul cuprins:**”. Pentru rigoare structurală, propunem **eliminarea părților dispozitive** subsecvente care dispun distinct modificarea fiecărui alineat, **marcate prin „i)”, „ii)” și „iii)”**. Pentru identitate de rațiune, observația este valabilă și la **pct. 9**, cu referire la art. 8 din actul normativ de bază.

Cu referire la **art. 3 alin. (2)**, sintagma „hotărârile de Guvern” se va reformula sub forma „hotărârile Guvernului”.

10. La **pct. 5**, pentru claritatea dispoziției, partea dispozitivă trebuie să fie redată sub forma:

„5. La **articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**”.

11. La **pct. 10**, cu privire la art. 9, **din perspectiva rațiunii care a stat la baza inițierii prezentului proiect (măsură administrativă destinată facilitării recuperării unor creanțe)**, este criticabilă teza potrivit căreia recuperarea sumelor de către A.A.A.S., în urma valorificării, s-ar realiza „*cu respectarea legislației ajutorului de stat*”.

Astfel, ajutorul de stat reprezintă un avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, **care este de natură a afecta sau amenința să denatureze concurența, prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție**, astfel cum se dispune prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

În altă ordine de idei, subliniem că **materia ajutorului de stat** are ca scop reglementarea procedurilor naționale, în vederea aplicării prevederilor art. 106 - 109 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) și a legislației secundare adoptate în baza acestora.

Precizăm că **art. 106 - 109** din **TFUE** se aplică întreprinderilor publice și celor cu drepturi speciale sau exclusive, asigurând respectarea regulilor de concurență, permițând totuși derogări pentru servicii de interes economic general (SIEG):

- **art. 107:** definește și interzice ajutoarele de stat care distorsionează concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi, cu excepții specifice (de ex: ajutoare sociale, calamități);

- **art. 108:** se conferă Comisiei Europene competența de a monitoriza și analiza ajutoarele de stat, fiind singura instituție care decide compatibilitatea acestora cu piața internă;

- **art. 109:** se permite Consiliului să adopte regulamente de aplicare a art. 107 și 108.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 345/07.04.2026