



CONSILIUL LEGIS

Displacement of Sediment

ATIV 118 01.04.2026

of Germanen' 1. Cond.

243 14.04.2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 pentru protecția sportivilor și prevenirea abuzurilor în sport

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 pentru protecția sportivilor și prevenirea abuzurilor în sport (b118/04.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1114/09.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D183/10.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în fapt, completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou titlu, respectiv „Titlul XIII¹ – Protecția sportivilor în activități sportive și prevenirea abuzurilor în sport”.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative vizează:

„1. Crearea unui cadru legal național pentru protecția sportivilor, în linie cu standardele europene.

2. *Implementarea obligatorie a politicilor de protecție (safeguarding).*

3. *Desemnarea ofițerilor de protecție certificați în toate structurile sportive.*

4. Introducerea unei platforme digitale naționale, administrate de Agenția Națională pentru Sport, pentru raportarea incidentelor și monitorizarea conformității.

5. Crearea Registrului Național privind Protecția Sportivilor, cu niveluri de conformitate și sancțiuni asociate.

6. Condiționarea finanțării publice de respectarea politicilor de protecție.

7. Desfășurarea anuală a campaniilor de educare și conștientizare pentru sportivi, părinți și antrenori.

8. Alinierea la recomandările EPAS, pentru a integra România în standardele internaționale de protecție a sportivilor”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, având în vedere că prin prezenta propunere legislativă se preconizează doar completarea actului normativ de bază, nu și modificarea acestuia, în aplicarea prevederilor art. 41 alin (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia titlul actului normativ trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat sintetic, se impune reformularea enunțului, astfel:

„Lege pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000”.

5. La **art. I partea introductivă**, pentru rigoare în redactare, datele de identificare ale editorialului în care a fost publicat actul normativ de bază trebuie redactate sub forma „nr. 200 din 9 mai 2000”.

Referitor la intervențiile legislative preconizate la **pct. 1 - 3** asupra Legii nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, precizăm următoarele:

5.1. La pct. 1, cu privire la intervenția legislativă de completare a actului normativ de bază cu un nou titlu, semnalăm că, pentru respectarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta trebuie numerotat, în mod corespunzător, și denumit prin exprimarea sintetică a reglementărilor pe care le cuprinde.

Pe cale de consecință, sintagma „Protecția sportivilor în activități sportive și prevenirea abuzurilor în sport” trebuie eliminată din cuprinsul **dispoziției de completare** și prevăzută ca titlu pentru normele preconizate pentru **art. 86¹ - 86⁷**, care alcătuiesc **titlul XIII¹**.

5.1.1. La textul propus pentru **art. 86² alin. (1)**, semnalăm că, prin utilizarea formulării „prevăzute de normele metodologice de aplicarea a legii”, norma nu este suficient de clară, întrucât nu se înțelege dacă se referă la actualul Regulament de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001, cu modificările și completările ulterioare, sau se dorește ca această normă să constituie temei pentru adoptarea normelor metodologice de punere în aplicarea a titlului XIII¹.

Ca urmare, se impune revederea și reformularea normei în funcție de intenția de reglementare.

Astfel, dacă s-a avut în vedere prima ipoteză, pentru unitate terminologică, se impune ca respectiva formulare să fie înlocuită cu expresia „prevăzute de **regulamentul de aplicare a prezentei legi**”, iar dacă s-a avut în vedere cea de a doua ipoteză, este necesar ca în text să se indice actul normativ prin care vor fi adoptate „normele metodologice de aplicare a legii”, urmând ca într-un articol distinct al prezentei propunerii legislative să se stabilească și un termen pentru elaborarea și adoptarea respectivului act normativ, prin raportare la data intrării în vigoare a acesteia.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textele preconizate pentru **art. 86⁴ alin. (1) teza a doua** și **art. 86⁵ alin. (2)**.

Totodată, pentru un limbaj specific normativ, norma de trimitere din textul preconizat pentru **alin. (2)** va fi redată sub forma „a **prevederilor** alin. (1)”.

De asemenea, având în vedere că dispoziția de publicare a hotărârilor Guvernului în Monitorul Oficial al României, Partea I, este prevăzută la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm eliminarea **tezei a doua**, deoarece este superfluă, și inserarea sintagmei „**care se aprobă prin hotărâre a Guvernului**” în finalul **tezei întâi**.

5.1.2. La textul preconizat pentru **art. 86³ alin. (1)**, semnalăm că din norma propusă, care se referă la „cursuri de formare”, rezultă doar că persoana trebuie să participe anual la mai multe astfel de cursuri, fără să se înțeleagă câte astfel de participări sunt necesare pentru ca obligația să fie considerată a fi îndeplinită.

Prin urmare, pentru respectarea cerințelor specifice de claritate, previzibilitate și accesibilitate a reglementării, cu atât mai mult cu cât nerespectarea acestei obligații constituie contravenție potrivit normei

propușe la **pct. 2** pentru **art. 88 lit. r)**, se impune completarea corespunzătoare a textului.

Pe de altă parte, la **alin. (3)**, menționăm că împlinirea termenului de reabilitare nu are ca efect înlăturarea de drept a consecințelor condamnării decât în cazul reabilitării de drept, prevăzută la art. 165 din Codul penal. Apreciem că, pentru asigurarea unei reglementări complete, ținând seama și de natura infracțiunilor enumerate în cuprinsul tezei întâi a normei propuse, textul ar trebui reformulat, astfel încât să se refere și la situațiile în care intervine reabilitatea judecătorească, prevăzută la art. 166 din Codul penal.

Propunem, de aceea, ca **teza a doua** să debuteze cu sintagma „După **intervenirea reabilitării**”.

Totodată, la **teza finală**, semnalăm că formularea „unui raport care cuprinde **concluzii de corespundere profesională a persoanei din perspectiva modului în care aceasta respectă** interesul superior al sportivului și toleranța zero față de abuz” este improprie stilului normativ, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

Această observație este valabilă și pentru textul propus pentru **prima teză a alin. (4)**, cu referire la formularea „concluzionează că **există motive de necorespondere profesională din perspectiva modului în care aceasta respectă** interesul superior al sportivului și toleranța zero față de abuz”.

Referitor la textul preconizat pentru **alin. (4) teza a doua**, semnalăm că norma este neclară și va genera confuzii în aplicare, întrucât nu se înțelege cum declanșează o structură sportivă „procedura de încetare a contractului” și „nu va prelungi contractul încheiat”, dacă aceasta trebuie să țină cont de raportul de evaluare în care „ofițerul de protecție concluzionează că există motive de necorespondere profesională” la încheierea contractului de muncă sau de colaborare cu o persoană implicată în activități sportive și, ca urmare, nu ar mai trebui să încheie vreun contract cu o astfel de persoană.

Totodată, precizăm că, prin gradul mare de generalitate, și sintagma „va lua alte măsuri prevăzute de lege pentru a asigura interesul superior al sportivului și toleranța zero față de abuz” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, textul trebuie reformulat, astfel încât să se precizeze în mod expres măsurile vizate, precum și normele care le reglementează, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este*

cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acesteia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”.

5.1.3. La textul propus pentru **art. 86⁴ alin. (2)**, semnalăm că norma este neclară prin utilizarea formulării „și va cuprinde un mecanism de raportare pe care fiecare structură sportivă să îl publice pe site-ul propriu”, fapt ce va genera confuzii în aplicarea actului normativ, motiv pentru care recomandăm reformularea acesteia în funcție de intenția de reglementare.

5.1.4. La textul propus pentru **art. 86⁶ alin. (2)**, pentru rigoare, este necesară redarea fără majusculă a termenului „Titlu” din finalul **lit. b)**.

La **lit. d)**, pentru aceleași considerente, sintagma „cu privire la datele care vizează lit. a), b) și c)” se va înlocui cu sintagma „cu **referire la datele prevăzute la lit. a) - c)**”.

5.1.5. La textul propus pentru **art. 86⁷ alin. (2)**, semnalăm că sintagma „celălalt personal din cadrul structurii sportive respective” este imprecisă, motiv pentru care recomandăm menționarea expresă a categoriilor de personal avute în vedere.

5.2. La **pct. 2**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă specifice actelor normative de completare, **partea dispozitivă** va avea următoarea formulare:

„**2. La articolul 88, după litera q)** se introduce o nouă literă, lit. r), cu următorul cuprins:”.

După același model va fi redată și **partea dispozitivă a pct. 3**.

La textul propus pentru **art. 88 lit. r)**, întrucât **art. 86⁷** este alcătuit din două alineate, sintagma „art. 86⁷ alin. (1) și (2)” trebuie înlocuită cu expresia „**și art. 86⁷**”.

5.3. La **pct. 3**, la textul propus pentru **art. 89 lit. h)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, precum și pentru corelare cu modalitatea de redactare a celorlalte litere din cuprinsul articolului, expresia „cele de la art. 88 lit. q)” trebuie eliminată, urmând ca în finalul textului să fie introdusă sintagma „**faptele prevăzute la art. 88 lit. r)**” .

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 298/31.03.2026