



DE 90 25 mai 1966

... permanent ...

226. 7.04.2026.

**referitor la propunerea legislativă pentru dezvoltarea economiei
prin instituirea deducerii integrale a investițiilor**

CONSILIUL LEGISLATIV

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

Totodată, în instrumentul de prezentare și motivare al proiectului este prevăzut și faptul că, „*propunerea elimină bariera actuală care limitează recuperarea pierderilor la 70% din profitul impozabil anual*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că, în momentul de față, pe agenda Consiliului Legislativ se află, în procedură de avizare, mai multe propuneri legislative ce au ca obiect de reglementare modificarea și/sau completarea Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, pentru sistematizare legislativă și promovarea unor soluții unitare, sugerăm dezbateră concomitentă a acestor propuneri legislative, în vederea adoptării unui singur act normativ.

5. Având în vedere dispozițiile normelor propuse, sub aspectul datei intrării în vigoare, devin incidente prevederile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit căroră *„Prezentul cod se modifică și se completează prin lege, care intră în vigoare în termen de minimum 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I”*.

Astfel, este necesară introducerea unui nou articol, **art. V**, cuprinzând data intrării în vigoare a legii, cu luarea în considerare a dispoziției mai sus citate.

În măsura în care intenția inițiatorilor este de devansare a datei intrării în vigoare a legii, este necesară instituirea unei norme derogatorii de la prevederile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, cu argumentarea corespunzătoare, prin Expunerea de motive, a soluției derogatorii propuse.

6. În raport de prevederile prezentei propuneri legislative, semnalăm că **normele propuse pot avea un impact bugetar semnificativ imediat, întrucât deductibilitatea integrală a investițiilor conduce la diminuarea veniturilor fiscale pe termen scurt și mediu**, astfel încât este necesară elaborarea unui studiu de impact, care să stea la baza fundamentării soluțiilor legislative preconizate, cu mențiunea că, potrivit art. 33 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în cazul propunerilor legislative, *„studiile de impact se întocmesc prin grija ministerelor de resort, la solicitarea comisiilor parlamentare”*.

7. Totodată, semnalăm că, soluțiile preconizate pot ridica probleme din perspectiva **predictibilității și a stabilității fiscale**, întrucât prin proiect se urmărește înlocuirea unui mecanism fiscal structural, consacrat în materie de impunere a impozitului pe profit, respectiv deducerea cheltuielilor efectuate în scopul desfășurării activității economice, prin amortizare liniară, degresivă, accelerată sau

super accelerată, după caz, cu un mecanism de deducere imediată și integrală a acestora.

8. De asemenea, subliniem faptul că abrogarea în integralitate a art. 28 din Codul fiscal, referitor la amortizarea fiscală (format din 26 de alineate), poate avea efecte sistemice atât asupra întregului titlu II din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, cât și asupra altor dispoziții ale acesteia.

Prin urmare, semnalăm că simpla abrogare a articolului respectiv nu este suficientă, fiind necesară **revizuirea tuturor normelor/trimiterilor/exceptiilor din cadrul acestuia, altfel existând riscul unor lacune legislative și a unor dificultăți majore de interpretare și aplicare a legii** (menționăm, cu titlu de exemplu, printre altele, dispozițiile art. 68 alin. (4) lit. k) din Codul fiscal, în cadrul căruia se face trimitere la *activele neamortizabile prevăzute la art. 28 alin. (4)*, acestea nemaifiind reglementate, în urma abrogării, în cadrul actului normativ de bază).

Totodată, în vederea respectării normelor de tehnică legislativă, corelativ cu abrogarea art. 28 este necesară modificarea/abrogarea, după caz, a tuturor normelor din Codul fiscal care fac trimitere la articolul în cauză, deoarece ar însemna ca trimiterea să se facă la un articol abrogat.

9. Precizăm că soluția preconizată la **art. III** din proiect poate avea un caracter intruziv asupra regimului fiscal existent, putând produce un impact bugetar imediat și potențial substanțial, fără ca proiectul să prevadă reguli clare și detaliate privind categoriile de active vizate, tratamentul investițiilor în curs, situația activelor transferate ori a celor supuse unor regimuri speciale.

Prin urmare, norma este redactată generic și nu permite identificarea cu suficientă exactitate a efectelor juridice și fiscale produse, existând posibilitatea generării unor **situații de vid legislativ și de incoerență normativă, de natură a afecta claritatea și previzibilitatea legii supuse intervenției legislative.**

Referitor la cele menționate supra, prin **Decizia nr. 619/2016**, Curtea Constituțională a reținut că *„legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate. Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de*

ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (...).

Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează”.

10. Sub rezerva celor menționate supra, sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, facem următoarele precizări:

10.1. La **titlu**, menționăm că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(5) *În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere*”.

Ca urmare, având în vedere natura intervențiilor legislative preconizate în prezentul proiect, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea titlului, astfel încât acesta să se refere la **modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare.

10.2. La **art. I partea introductivă**, având în vedere ca normele preconizate sunt doar de natura modificării, sintagma „se modifică și se completează” se va înlocui cu expresia „se modifică”.

Întrucât intervențiile propuse vizează exclusiv modificarea actului normativ de bază, este suficientă, sub acest aspect, referirea din cadrul **părții introductive a articolului I**, fiind superfluă păstrarea informației referitoare la intenția de amendare („se modifică și”) în cadrul părților dispozitive ale **pct. 3, 6 și 9**.

La **pct. 1 partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, se va elimina semnul grafic „, ,” din cadrul expresiei „Articolul 20, alineatul (1)”.

Observația este valabilă, în mod similar, și pentru **partea dispozitivă a pct. 4 și 9**.

La **pct. 3** cu referire la textul preconizat pentru art. 25 alin. (1), pentru suplețea normei, sugerăm eliminarea termenului „inclusiv” din sintagma „și inclusiv cele reglementate”.

La **pct. 6**, cu referire la soluția propusă pentru art. 31 alin. (1), pentru un spor de claritate în aplicarea normei, sugerăm precizarea unui regim temporal al recuperării pierderilor fiscale respective.

11. La art. II alin. (1), potrivit uzanțelor de redactare, expresia „În tot cuprinsul Legii” se va reda, astfel: **„În cuprinsul Legii”**.

Totodată, în acord cu normele de tehnică legislativă, întrucât titlul Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, a mai fost menționat anterior, este necesară eliminarea acestuia.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2) și (3)**.

De asemenea, pentru același considerent menționat *supra*, sintagma „Legii contabilității nr. 82/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din data de 18 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia **„Legii contabilității nr. 82/1991, republicată**, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La articolul III, pentru rigoare redacțională, termenul „imediat” din cadrul sintagmei „devine cheltuială deductibilă imediat de la data intrării în vigoare a prezentei legi” se va elimina ca redundant.

13. La articolul IV, în acord cu uzanțele normative, precum și pentru o corectă informare juridică asupra normelor metodologice invocate, este necesar ca această normă să fie reformulată, astfel:

„Art. IV. - În termen de 60 de zile **de la data intrării în vigoare a prezentei legi**, Guvernul **va modifica, în mod corespunzător, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare**”.

14. În cadrul formulei de atestare a legalității adoptării legii, se va avea în vedere, prin raportare la natura legii (pct. 2 din prezentul aviz) și la actualul stadiu al procedurii legislative, invocarea art. 76 **alin. (2)** în loc de art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PRESEDINTE

Florin/LORDACHE

București
Nr. 267/24.03.2026