



CONSILIUL LEGISLATIV

Enunț per... ent al Sen...

Bp. 64 20 fe 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (b64/17.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/841/23.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D104/24.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

201. 30.03.2026

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, în sensul interzicerii utilizării subvențiilor de la bugetul de stat pentru finanțarea oricăror destinații care, prin conținutul ori finalitatea lor, direct sau indirect, aduc atingere sau sunt contrare imaginii, ordinii constituționale, valorilor sau intereselor fundamentale ale României.

Potrivit Expunerii de motive, „Scopul reglementării constă în întărirea disciplinei financiare aplicabile partidelor politice și protejarea intereselor statului în raport cu utilizarea fondurilor publice, în acord cu obligațiile constituționale de loialitate instituțională și cu principiile statului de drept”.

2. Precizăm că, în prezent, se află pentru avizare o altă propunere legislativă având ca obiect modificarea Legii nr. 334/2006, proiect transmis de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. b66/17.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D105 din 24.02.2026.

Prin urmare, pentru sistematizarea legislației și promovarea unor soluții unitare, este recomandată dezbaterea concomitentă a acestor proiecte în procedură parlamentară și adoptarea unui singur act normativ.

3. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. b) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

5. Cu privire la **Expunerea de motive**, precizăm că soluțiile legislative pe care le cuprinde noua reglementare **trebuie să fie temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

Astfel, semnalăm că nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile care au stat la baza modificărilor preconizate. Relevăm faptul că lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative a fost sancționată de Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹, în raport cu exigențele de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și cu invocarea normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Referitor la aspectul legat de prezentarea insuficienței legislației în vigoare, relevăm folosirea unor afirmații cu un mare grad de generalitate, după cum urmează: „... *experiența ultimilor ani a demonstrat că dispozițiile art. 25, în forma actuală, nu oferă un cadru suficient de clar pentru prevenirea unor utilizări ale subvențiilor contrare valorilor și intereselor fundamentale ale României*”.

Mai mult decât atât, în redactarea instrumentului de prezentare și motivare, precizăm că nu sunt avute în vedere prevederile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”.

Prin urmare, este necesară revederea textului, astfel încât să fie **evitate redactări care nu sunt susținute**. Avem în vedere formulări de genul: „*s-a constatat apariția unor activități cu caracter transnațional, finanțate din subvenții, prin care se urmărește influențarea unor decizii*”.

¹ Deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, nr. 682 din 27 iunie 2012 și nr. 139 din 13 martie 2019.

ale unor autorități publice din alte state sau din organizații internaționale” sau „activitățile de influențare externă finanțate direct sau indirect din fonduri publice au fost identificate ca zone vulnerabile, insuficient acoperite de legislația actuală”.

În plus, față de cele expuse, menționăm că și Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 139/2019**, a constatat că *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”.*

6. Referitor la soluțiile legislative preconizate, menționăm că, potrivit art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislative”.*

Or, în ceea ce privește textul propus pentru art. **25 alin. (3)**, semnalăm că acesta nu cuprinde criterii concrete pentru ca norma să poată fi aplicată. De asemenea, textul nu nuanțează valorile asupra cărora se preconizează a nu li se aduce atingere și nici nu prevede cum anume se pot face evaluarea și dovada că acestea au fost încălcate, limitându-se doar la simpla lor enumerare, astfel: *„care, prin conținutul ori finalitatea lor, direct sau indirect, aduc atingere sau sunt contrare imaginii, ordinii constituționale, valorilor sau intereselor fundamentale ale României”.*

Cu privire la textul propus pentru **alin. (4)**, precizăm că norma nu conturează cu claritate ce înseamnă *„decidenți politici sau instituționali din alte state ori din organizații internaționale”*, această noțiune nefiind definită în cadrul legii amendate și nici al proiectului. Ca atare, semnalăm că textul nu respectă dispozițiile art. 48 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„Dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt*

înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”.

Referitor la definiția „*determinării*”, cuprinsă în **alin. (5)**, remarcăm caracterul sumar al acesteia, lăsând la o parte faptul că textul propus se sprijină pe o noțiune ce nu este definită, cum am arătat mai sus, reiterând o serie de elemente cuprinse în alin. (3).

Cu privire la textul preconizat pentru **alin. (6)**, semnalăm că expresia „*inclusiv cumulativă*” imprimă normei un caracter prea general, care poate da loc unei dificile interpretări și aplicabilități a normei.

Totodată, în ceea ce privește textul propus pentru **lit. c)**, conform căruia încălcarea prevederilor alin. (3) și (4) atrage aplicarea măsurii suspendării temporare, parțiale sau totale, a subvenției acordate partidului politic, „**potrivit reglementărilor în vigoare**”, semnalăm că, prin utilizarea expresiei finale, norma devine lipsită de predictibilitate și previzibilitate, cu atât mai mult cu cât sintagma „potrivit reglementărilor în vigoare” poate avea în vedere și măsura suspendării temporare, prevăzute în **art. 24** din legea supusă amendării, nereieșind cu claritate care este intenția inițiatorilor.

*

* *

Ca urmare a celor de mai sus, este necesar ca prezenta propunere legislativă să fie reconsiderată în totalitate, atât din punctul de vedere al configurării soluțiilor legislative preconizate, care trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, cât și din punctul de vedere al exprimării soluțiilor, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără echivoc.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 243/19.03.2026