



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru
modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza
obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru
modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza
obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**, transmis
de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 77 din 30.04.2026
și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D392/30.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și
completarea Legii nr. 333/2003, în vederea revizuirii cadrului juridic
privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor,
intervențiile legislative vizând regulile referitoare la organizarea pazei,
regimul licențelor de funcționare, sistemele de alarmare împotriva
efracției, paza transporturilor de bunuri și valori, precum și
reglementarea la nivel primar a evaluării de risc la securitate fizică,
inclusiv a analizei de risc și a fișei de securitate.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ
nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prezentul proiect intervine asupra unui act normativ adoptat în
anul 2003, pe care inițiatorul intenționează să îl modifice și să îl
completeze. Chiar Nota de fundamentare menționează că „Proiectul de
act normativ reprezintă o inițiativă a Ministerului Afacerilor Interne

pentru revizuirea cadrului legislativ incident domeniului privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, ceea ce sugerează mai degrabă o reformă legislativă de ansamblu, nu o intervenție de urgență impusă de o împrejurare extraordinară.

În acest context, menționăm că, deși prin Decizia nr. 60/2020 Curtea Constituțională a admis posibilitatea ca o intervenție normativă amplă, precum Codul administrativ, să fie adoptată prin ordonanță de urgență, această concluzie a fost fundamentată pe existența unor elemente concrete, precum îndeplinirea unor angajamente asumate față de Uniunea Europeană, riscul suspendării plăților intermediare de către Comisia Europeană pentru neîndeplinirea condiționalității *ex ante* nr. 11 din Acordul de parteneriat încheiat de România cu Comisia Europeană, apropierea finalizării programelor europene relevante și riscul pierderii unor oportunități de finanțare din fonduri europene.

Or, în cazul prezentului proiect, din Nota de fundamentare și din preambul nu rezultă existența unor elemente similare, respectiv a unor obligații externe asumate într-un termen determinat, a unor sancțiuni iminente în cazul neadoptării imediate a reglementării sau a unui risc financiar cuantificat. Argumentele invocate privesc, în principal, necesitatea debirocratizării, digitalizării, eficientizării activității autorităților competente și modernizării cadrului normativ, aspecte care pot fundamenta oportunitatea intervenției legislative, fără a demonstra, prin ele însele, existența unei situații extraordinare.

În plus, dispozițiile finale slăbesc argumentul imposibilității amânării reglementării. Astfel, proiectul prevede că anumite dispoziții intră în vigoare la 30 de zile de la publicare, ministrul afacerilor interne trebuie să emită în termen de 60 de zile ordinul privind formatul fișei de securitate, Guvernul are la dispoziție 90 de zile pentru modificarea normelor metodologice, iar unele prevederi referitoare la fișa de securitate se aplică abia de la data intrării în vigoare a modificărilor ce urmează a fi aduse normelor metodologice.

Prin urmare, fără a exclude relevanța unora dintre elementele invocate, în special a celor referitoare la paza cu efective de jandarmi, se impune **completarea argumentelor prezentate în Nota de fundamentare și în preambul**, în sensul evidențierii, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, a elementelor concrete, obiective și actuale care justifică existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, precum și a legăturii dintre aceste elemente și soluțiile legislative propuse.

4. La preambul, este necesară revizuirea modului de redactare a paragrafelor, întrucât unele dintre acestea încep cu literă mare, iar altele

cu literă mică. De asemenea, întrucât paragrafele preambulului alcătuiesc o singură frază, acestea trebuie separate prin virgulă, iar nu prin punct.

La **primul paragraf**, semnalăm utilizarea concomitentă a termenilor și expresiilor „Considerând”, „în considerare”, „în considerare” și „considerabile”; prin urmare, este necesară reformularea textului în sensul evitării caracterului repetitiv.

Totodată, apreciem că folosirea expresiei generice „serviciilor publice” în contextul Legii nr. 333/2003 este lipsită de precizie. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din cuprinsul preambulului.

De asemenea, considerăm că expresia „facilitării desfășurării unor activități fără avize din partea unor instituții ale statului” este prea generală și redactată impropriu, întrucât scopul nu este eliminarea avizelor instituțiilor statului în general.

La **paragraful al 3 - lea**, referitor la expresia „simplificării și accelerării mecanismelor de descentralizare”, din conținutul proiectului nu rezultă că se reglementează mecanisme de descentralizare, ci mai degrabă simplificarea unor proceduri administrative, eliminarea unor avize, digitalizarea transmiterii documentelor și restructurarea unor atribuții.

Totodată, recomandăm revederea sintagmei „derogări temporare”, întrucât proiectul conține, în principal, modificări permanente ale Legii nr. 333/2003.

La **paragraful al 4 - lea**, semnalăm formularea improprie și neclară a expresiei „structuri organizatorice de personal”.

La **paragraful al 8 - lea**, recomandăm ca expresia „prezența structurilor de ordine publică în spațiul public să fie augmentată” să fie înlocuită cu expresia „prezența structurilor de ordine publică în spațiul public să fie **consolidată**”.

La **paragraful al 9 - lea**, sintagma „transporturilor (...) persoanelor” nu pare să corespundă terminologiei Legii nr. 333/2003, care operează cu paza transporturilor de bunuri și valori și cu protecția persoanelor.

La **paragraful al 11 - lea**, se va introduce virgula înainte de cuvântul „situație”.

La **paragraful al 14 - lea**, recomandăm ca expresia „situație de urgență și extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată” să fie redactată sub forma „situație **extraordinară** a cărei reglementare nu poate fi amânată”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru **paragraful al 16 - lea**, în ceea ce privește expresia „situații de urgență și extraordinare”.

La **paragraful al 16 - lea**, este necesară revizuirea redactării textului, având în vedere că acesta este structurat în două fraze, deși paragrafele preambulului trebuie redactate unitar, fiecare fiind constituite, de regulă, dintr-o singură frază, separată de celelalte prin virgulă. Observația este valabilă și pentru **paragraful al 18 - lea**.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca expresia „motivarea urgenței și a situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată este provocată de generea de blocaje” să fie înlocuită cu expresia „**situația extraordinară este determinată de riscul producerii unor blocaje**”.

La **paragraful al 17 - lea**, pentru cursivitatea textului și potrivit uzanțelor de redactare, propunem redactarea textului astfel:

„Având în **vedere** prevederile Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, **este necesară** creșterea gradului de furnizare a serviciilor online și a încrederii în tranzacțiile electronice, precum și stabilirea unui cadru de interoperabilitate a sistemelor informatice”.

5. La art. I, formulăm următoarele observații și propuneri cu privire la modificările și completările preconizate pentru Legea nr. 333/2003:

5.1. La pct. 2, la norma propusă pentru **art. 5 alin. (1)**, este necesară reanalizarea soluției legislative, întrucât textul este redactat ca o normă generală privind organizarea și efectuarea pazei potrivit planului de pază, însă stabilește că acesta este întocmit de societatea specializată de pază și protecție, ipoteză care privește doar una dintre formele de pază reglementate de lege. Pentru claritatea și previzibilitatea normei, textul trebuie corelat cu **alin. (4), (7) și (8)** ale aceluiași articol, care stabilesc reguli distincte privind întocmirea planului de pază în cazul pazei proprii, al pazei asigurate cu efective de jandarmi, al pazei cu polițiști locali sau al pazei combinate.

Totodată, în timp ce **alin. (1)** stabilește că planul de pază este întocmit de societatea specializată de pază și protecție, **alin. (7)** prevede că, în cazul pazei asigurate inclusiv prin societăți specializate de pază și protecție, întocmirea planului se face de către conducătorii unităților beneficiare împreună cu comandanții/șefii acestor efective. Această suprapunere poate genera dificultăți în determinarea persoanei responsabile pentru întocmirea planului de pază.

La **alin. (2)**, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca norma să debuteze astfel: „Pentru obiectivele **în cazul cărora**, potrivit

evaluării de risc la securitate fizică, paza se asigură cu personal înarmat, unitatea ...”.

La **alin. (3)**, referitor la sintagma „în termen de 15 zile calendaristice de la elaborare”, nu rezultă de la data elaborării cărui document curge termenul, mai ales că sunt enumerate mai multe documente. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru **art. 27 alin. (2¹)**.

La **alin. (6) teza finală**, sugerăm reformularea textului în sensul eliminării sintagmei „De asemenea”, care nu este specifică normelor juridice.

La **alin. (7)**, propunem reformularea normei, întrucât termenul „efective” este propriu unităților de jandarmi și poliției locale, iar expresia „comandanții/șefii acestor efective” structurilor militare, însă nu și societăților specializate de pază și protecție.

5.2. La pct. 4, la normele preconizate pentru **art. 6¹ alin. (2) și (5)**, înainte de sintagma „după caz” și, respectiv, conjuncția „iar” se va introduce virgula.

La **alin. (3)**, sintagma „zile nelucrătoare” va fi redactată sub forma „**zilele** nelucrătoare”.

La **art. 6² alin. (1)**, pentru un plus de rigoare în redactare, propunem ca expresia „se poate institui perimetrul de securitate și, după caz, ridică” să fie înlocuită cu expresia „se poate institui perimetrul de securitate ori, după caz, se poate dispune ridicarea acestuia”.

La **alin. (6)**, semnalăm lipsa de unitate terminologică a normei, care folosește sintagma „măsurilor de protecție”, deși celelalte prevederi ale alineatului utilizează în mod constant sintagma „măsurile de securitate”.

5.3. La pct. 5, referitor la norma propusă pentru **art. 14 alin. (1)**, este necesară corelarea acesteia cu norma propusă pentru **art. 43 alin. (1)**, astfel cum este prevăzută la **pct. 19**. Astfel, în timp ce, la **art. 14 alin. (1)**, prin plasarea sintagmei „cu avizul poliției” imediat după referirea la armele de foc, rezultă că avizul poliției este necesar numai pentru dotarea personalului din paza proprie cu arme de foc, la **art. 43 alin. (1)**, aceeași sintagmă pare să privească întreaga dotare a personalului de pază sau gardă de corp, respectiv atât armele de foc, cât și bastoanele de cauciuc sau tomfele, pulverizatoarele iritant-lacrimogene de capacitate mică și celelalte mijloace de apărare autorizate prin lege. Pentru evitarea unor interpretări diferite, este necesară clarificarea sferei avizului poliției și corelarea celor două texte.

5.4. La pct. 6, la norma propusă pentru **art. 19 alin. (2) teza finală**, potrivit căreia „retragerea avizului prealabil al Serviciului

Român de Informații constituie temei pentru anularea licenței de funcționare”, trebuie reanalizată prin raportare la norma propusă pentru **art. 60 alin. (1) lit. b)**, prevăzută la **pct. 26**, potrivit căreia anularea licenței de funcționare se dispune „la retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații”. Astfel, cele două texte reglementează aceeași ipoteză juridică, respectiv efectul retragerii avizului Serviciului Român de Informații asupra licenței de funcționare, ceea ce este de natură să genereze un paralelism legislativ, contrar exigențelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru norma propusă la **pct. 17** pentru **art. 31 alin. (2)**, prin raportare la prevederile aceluiași element structural, respectiv **art. 60 alin. (1) lit. b)**.

5.5. La **pct. 7**, la **partea dispozitivă**, sintagma „trei alineate noi” se va scrie „**trei noi alineate**”.

La norma preconizată pentru **art. 19 alin. (2)² lit. a)**, sintagma „obiectul principal de activitate prevăzut de alin. (4)” trebuie reanalizată, întrucât **art. 19 alin. (4)**, astfel cum este propus la **pct. 9**, reglementează mai multe obiecte de activitate pe care societățile specializate de pază și protecție le pot avea, iar nu un singur obiect principal de activitate. Pentru claritatea normei, se poate avea în vedere raportarea la obiectul sau, după caz, la obiectele de activitate pentru care a fost emisă licența de funcționare.

5.6. La **pct. 11**, la normele preconizate pentru **art. 21 alin. (4) și alin. (5) teza finală**, pentru un plus de rigoare redacțională, propunem ca textele să debuteze astfel: „(4) **Se interzice** societăților ...” și, respectiv, „**Se interzice montarea** sau folosirea mijloacelor de semnalizare luminoasă sau acustică pe autovehiculele societăților de pază și protecție, cu excepția ...”.

5.7. La **pct. 12**, referitor la norma propusă pentru **art. 25 alin. (3)**, este necesară reanalizarea expresiei „pregătire corespunzătoare atribuțiilor ce le revin”, întrucât aceasta are un caracter general și nu permite determinarea condițiilor concrete pe care trebuie să le îndeplinească persoanele cu atribuții în coordonarea operativă a personalului de pază. Totodată, în ceea ce privește expresia „conducătorii unităților bancare (...) cu atribuții în coordonarea operativă a personalului de pază”, este necesară clarificarea categoriei persoanelor vizate de această obligație, întrucât, în forma propusă, nu rezultă cu claritate dacă se referă la conducătorii unității bancare ca atare sau la persoanele cu funcții de conducere desemnate să coordoneze operativ personalul de pază.

La **alin. (5)**, sintagma „agenți de pază” trebuie corelată cu ipotezele reglementate de **art. 24 și 25**, având în vedere că paza transporturilor poate fi asigurată, după caz, și cu efective de jandarmi sau cu personal propriu, nu numai prin agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție.

La **alin. (6)**, pentru claritatea exprimării, recomandăm ca expresia „se stabilesc de către conducătorul unității care asigură efectivele de pază prin planul de pază” să fie reformulată astfel: „se stabilesc, **prin planul de pază**, de către conducătorul unității care asigură efectivele de pază”.

5.8. La **pct. 13**, la norma propusă pentru **art. 27 alin. (2)**, în măsura în care atât cerințele minimale de securitate împotriva efracției, cât și normele tehnice sunt stabilite prin normele metodologice de aplicare a legii, recomandăm reformularea textului prin eliminarea cuvântului „precum” și a virgulei care îl precedă, astfel încât să rezulte clar că ambele categorii sunt stabilite prin normele metodologice.

5.9. La **pct. 17**, în ceea ce privește textul **art. 31 alin. (4) lit. a)**, norma ar trebui să se raporteze nu generic la unul dintre obiectele de activitate prevăzute la **alin. (1)**, ci la obiectul sau obiectele de activitate pentru care a fost emisă licența. Totodată, expresia „unul din obiectele de activitate” va fi redactată sub forma „unul **dintre** obiectele de activitate”.

La **alin. (4) lit. d)**, este necesară corelarea textului cu **alin. (1)**, întrucât acesta din urmă se referă atât la persoane fizice, cât și la persoane juridice, în timp ce **lit. d)** are în vedere numai „conducătorul societății specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției”.

La **alin. (6)**, pentru fluentă și unitate terminologică, sugerăm ca expresia „societatea își are sediul, respectiv persoana fizică, domiciliul” să fie înlocuită cu sintagma „**persoana juridică** își are sediul ori, **după caz, persoana fizică** își are domiciliul”.

5.10. La **pct. 18**, la norma propusă pentru **art. 42 alin. (1) teza a doua**, sugerăm înlocuirea cuvântului „Aceasta” cu termenul „**Uniforma**”.

La **alin. (3) teza întâi**, norma trebuie reanalizată prin raportare la norma propusă pentru **art. 21 alin. (4)**, prevăzută la **pct. 11**, întrucât cele două texte reglementează, în mod parțial, aceeași interdicție privind adoptarea de însemne, uniforme, accesorii sau denumiri similare ori asemănătoare cu cele ale autorităților publice. Această suprapunere este de natură să genereze un paralelism legislativ, precum și neclarități determinate de diferențele de formulare dintre cele două

norme. În consecință, se impune eliminarea paralelismului, prin comasarea corespunzătoare a celor două texte.

5.11. La **pct. 19**, la norma propusă pentru **art. 43 alin. (1)**, este necesară reanalizarea sintagmei „cu avizul poliției, doar pentru obiectivele cu pază înarmată sau al jandarmeriei, după caz”, întrucât aceasta este neclară și deficitară sub aspectul redactării.

5.12. La **pct. 20**, la norma propusă pentru **art. 49¹**, pentru rațiuni de ordin gramatical, expresia „în scopul determinării impactului riscurilor de securitate și stabilește măsurile necesare” se va înlocui cu expresia „în scopul determinării impactului riscurilor de securitate și **al stabilirii măsurilor necesare**”.

La **art. 49⁴ alin. (1) partea introductivă**, având în vedere că evaluarea de risc la securitate fizică nu poate face parte din categoria profesiilor, ci a ocupațiilor, propunem reformularea corespunzătoare a sintagmei „pentru exercitarea dreptului de a profesa în domeniul efectuării analizelor de risc la securitate fizică”, de exemplu sub forma „pentru **desfășurarea activității de efectuare a** analizelor de risc la securitate fizică”.

La **alin. (1) lit. e)**, pentru corectitudine și claritate, propunem ca expresia „unul din codurile CAEN 7112 și/sau 8009” să fie reformulată astfel: „**codul CAEN 7112 și/sau codul CAEN 8009**”.

La **art. 49⁶ alin. (1) lit. h)**, este necesară reanalizarea normei, întrucât aceasta are în vedere situația în care unitatea beneficiară nu a procedat la revizuirea analizei de risc, ipoteză care pare să privească neîndeplinirea unei obligații ulterioare de către beneficiar, iar nu un motiv de anulare a analizei de risc inițiale. În consecință, se impune clarificarea efectului juridic aplicabil în această ipoteză.

La norma propusă pentru **alin. (3)**, formularea „din oficiu ori la sesizarea oricărei persoane privind decesul evaluatorului de risc la securitate fizică sau neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 49⁴ alin. (1)” trebuie reanalizată, întrucât este improprie sub aspect redacțional, în special prin raportare la ipoteza decesului evaluatorului.

Totodată, la **alin. (4)**, semnalăm că expresia „desfășoară activități în domenii care instituie anumite interdicții” este vag formulată.

La **art. 49⁹**, recomandăm completarea reglementării cu elementele esențiale ale regimului juridic al fișei de securitate, având în vedere că textul stabilește doar obligația generală de implementare a măsurilor potrivit evaluării proprii. Or, în măsura în care fișa de securitate produce efecte juridice și este transmisă autorităților competente, elementele principale ale regimului său juridic ar trebui stabilite prin lege, nu exclusiv prin acte subsecvente.

La norma propusă pentru **art. 49¹⁰ lit. b)**, pentru respectarea normelor ortografice actuale, termenul „on-line” trebuie redactat sub forma „**online**”.

5.13. La **pct. 21**, la **partea dispozitivă**, deoarece art. 50 nu este structurat în alineate, sintagma „alineatul (1)” se va elimina.

La norma propusă pentru **art. 50 alin. (1) lit. b)**, este necesară corectarea textului în **teza a doua**, prin înlocuirea formei „pune la dispoziția unității de jandarmi” cu forma „**pun** la dispoziția unității de jandarmi”, având în vedere că subiectul normei este reprezentat de conducătorii unităților.

5.14. La **pct. 22**, la norma propusă pentru **art. 50 alin. (1) lit. l)**, pentru rigoare redacțională, propunem ca expresia „efectueze/revizuiască” să fie înlocuită cu „**efectuează sau, după caz, revizuiesc**”, în acord cu modul de redactare a enumerării de la art. 50 alin. (1).

La **lit. m)**, virgula dintre sintagma „la loc vizibil” și substantivul „informații” trebuie eliminată.

5.15. La **pct. 23**, la norma propusă pentru **art. 53 lit. h)**, expresia „societăților specializate în activități de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor de alarmă împotriva efracției” trebuie corelată cu norma propusă pentru **art. 31 alin. (1)**, care se referă la **persoanele fizice sau juridice** care pot desfășura activități în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției. Observația este valabilă și pentru **lit. i)**.

La **lit. i)**, expresia „personalului tehnic” va fi redată sub forma „**personalul** tehnic”.

La **lit. l)**, sintagma „Registrelor Naționale”, întrucât nu rezultă că aceasta desemnează o denumire oficială a unor registre, va fi redactată cu inițiale mici. Totodată, expresia „atestatelor, licențelor, avizelor acordate/suspendate/anulate/retrase” trebuie reformulată, cu evitarea barelor oblice și cu utilizarea terminologiei specifice fiecărei categorii de acte.

La **lit. m)**, pentru claritatea exprimării, recomandăm ca expresia „înscrie, suspendă sau radiază în/din R.N.E.R.S.F. evaluatorii de risc la securitate fizică” să fie reformulată astfel: „**înscrie evaluatorii de risc la securitate fizică în R.N.E.R.S.F. și dispune suspendarea ori radierea acestora din registru**”.

5.16. La **pct. 24**, la textul propus pentru **partea introductivă a art. 58**, sintagma „la prezenta lege” se va elimina, fiind superfluă.

La **lit. b)**, trimiterea la dispozițiile art. 21 alin. (6) trebuie reanalizată, întrucât din formularea generică a respectivei norme nu rezultă cu claritatea necesară care sunt dispozițiile a căror încălcare

constituie contravenție. Avem în vedere faptul că art. 21 alin. (6) stabilește posibilitatea societăților specializate de pază și protecție de a se asocia cu societăți sau firme străine de profil, „cu respectarea prevederilor legii”. Astfel fiind, soluția legislativă propusă este contrară art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, conform căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții.

Precizăm că, referitor la o dispoziție similară celei din proiect, Curtea Constituțională a subliniat, în Decizia nr. 152/2020, că, *„întrucât prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate impun o obligație generală de a respecta un număr nedefinit de norme, cu dificultate identificabile, și stabilesc sancțiuni contravenționale, neincriminând fapte concrete, încalcă principiile legalității și proporționalității care guvernează dreptul contravențional”*. Astfel, Curtea a constatat că respectivele prevederi, *„caracterizate printr-o tehnică legislativă deficitară, nu întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate și sunt astfel incompatibile cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și cu principiul restrângerii proporționale a drepturilor și libertăților fundamentale, prevăzut de art. 53 alin. (2) din Constituție”*.

Este necesar, de aceea, ca dispozițiile din proiect să indice în mod expres care sunt faptele sancționate drept contravenții.

La **lit. p)**, recomandăm indicarea normei primare care reglementează măsura suspendării dreptului de a încheia noi contracte și de a angaja personal, respectiv art. 62, pentru precizia corelării normei contravenționale cu dispoziția care instituie măsura a cărei nerespectare este sancționată.

La **lit. r)**, pentru un spor de precizie normativă, textul ar trebui completat cu o trimitere la dispoziția în care sunt stabilite obligațiile a căror încălcare constituie contravenție, respectiv la art. 49⁵ alin. (1).

5.17. La **pct. 27**, la norma propusă pentru **art. 60 alin. (2)**, propunem ca expresia „în maxim 30 de zile lucrătoare” să fie înlocuită cu sintagma „în **termen de 30 de zile lucrătoare**”.

6. La **art. II alin. (1)**, pentru unitate terminologică cu alin. (2) al aceluiași articol, expresia „până la terminarea perioadei de valabilitate” se va înlocui cu sintagma „până la **expirarea termenului de valabilitate**”.

La **alin. (2)**, care are caracter de sine stătător, deoarece actul normativ este la prima menționare în text, este necesară redarea titlului acesteia împreună cu evenimentele legislative, sub forma „Legii

nr. 333/2003 **privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

7. La **art. III alin. (2)**, referitor la expresia „își produc efectele în consecință”, se impune clarificarea efectelor juridice ale menținerii valabilității contractelor de prestări servicii având ca obiect efectuarea analizei de risc la securitate fizică pentru unitățile pentru care nu sunt instituite cerințe minimale de securitate, încheiate anterior intrării în vigoare a ordonanței de urgență, având în vedere că, potrivit noului regim juridic, pentru aceste unități se instituie obligația întocmirii fișei de securitate.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca expresia „pentru unitățile care nu au instituite cerințe minimale de securitate” să fie redată sub forma „pentru unitățile **căroră nu le sunt aplicabile** cerințe minimale de securitate”.

8. La **art. IV alin. (1)**, pentru precizia normei, recomandăm ca expresia „unităților astfel cum acestea sunt definite potrivit Legii nr. 333/2003” să fie reformulată prin indicarea expresă a dispoziției legale care definește această categorie, respectiv art. 2 alin. (1) din legea respectivă.

Totodată, întrucât organelor de aplicare a legii le sunt specifice atribuții și nu drepturi, propunem ca expresia „drepturile și obligațiile organelor de aplicare a legii” să fie înlocuită cu sintagma „**atribuțiile și obligațiile organelor de aplicare a legii**”.

9. La **art. V**, este necesară corelarea dispoziției privind intrarea în vigoare a art. I pct. 22 cu prevederile art. VI alin. (3).

Astfel, art. I pct. 22 introduce, la art. 50 alin. (1) lit. 1), obligația conducătorilor unităților de a efectua sau revizui analiza de risc sau de a întocmi fișa de securitate și de a implementa măsurile stabilite în acestea. Însă art. VI alin. (3) prevede că dispozițiile art. 49^o alin. (1), referitoare la fișa de securitate, se aplică începând cu data intrării în vigoare a modificărilor și/sau completărilor aduse normelor metodologice.

Întrucât art. I pct. 22 intră în vigoare la 30 de zile, iar regimul fișei de securitate devine aplicabil abia la intrarea în vigoare a normelor metodologice, poate apărea o necorelare cu privire la momentul de la care devine efectiv aplicabilă obligația de întocmire a fișei de securitate prevăzută la art. 50 alin. (1) lit. 1).

Semnalăm, totodată, că aspecte referitoare la fișa de securitate sunt prevăzute și la art. 5 alin. (3), privind transmiterea către poliție a planului de pază și a analizei de risc ori fișei de securitate, precum și la

art. 27 alin. (2¹), privind transmiterea proiectului sistemului de alarmare și a analizei de risc ori fișei de securitate.

Prin urmare, este necesară corelarea normelor respective deoarece, în caz contrar, pot apărea neclarități cu privire la momentul de la care devin aplicabile obligațiile de întocmire, transmitere și implementare a măsurilor stabilite prin fișa de securitate.

Pe de altă parte, pentru rigoarea exprimării, recomandăm modificarea topicii astfel: „intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării **prezentei ordonanțe de urgență** în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

10. La art. VI alin. (1), pentru respectarea uzanțelor redacționale, sintagma „și/sau completa” se va elimina. Drept urmare, sintagma „și/sau completărilor” din cadrul **alin. (2) și (3)** se va elimina.

Totodată, pentru rigoarea redactării, termenul „partea” se va scrie cu inițială literă mare.

La **alin. (4)**, pentru respectarea exigențelor de exprimare, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va reda sub forma „de la **data intrării** în vigoare”.

11. La art. VII, pentru o completă informare, textul se va reda sub forma:

„Art. VII. - Legea nr. 333/2003 **privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, **va fi republicată** în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 431/04.05.2026