



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (b148/11.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1241/16.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D234/17.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative sunt argumentate în Expunerea de motive prin faptul că „*Deși Legea nr. 205/2004 stabilește principiile generale de protecție a animalelor, aceasta nu definește explicit condițiile minime de întreținere și protecție a câinilor, în special în situațiile în care aceștia sunt ținuți legați*”.

Totodată, se precizează că „*Propunerea legislativă privind stabilirea condițiilor minime de întreținere și protecție a câinilor reprezintă un pas necesar pentru alinierea României a standardele europene și pentru creșterea calității vieții în comunități, într-un cadru echilibrat iresponsabil*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (b274/25.06.2025)**, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. **PL-x 380/2025**, **având obiect de reglementare similar**, a fost transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3928/30.06.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 530/24.07.2025.

Precizăm că respectiva propunere legislativă a fost respinsă de Senat la data de 6.10.2025, fiind transmisă spre dezbatere la data de 13.10.2025 către Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională.

Pentru a se evita adoptarea unor soluții legislative diferite, recomandăm dezbateră concomitentă a prezentei propuneri legislative cu cea menționată anterior.

5. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare al propunerii legislative.

6. La **art. I**, pentru o corectă informare juridică și pentru reflectarea corectă a intervențiilor legislative preconizate, se impune reformularea **părții introductive**, astfel:

„Art. I. - Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 30 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează”.

De asemenea, pentru respectarea uzanțelor normative, este necesar ca **părțile dispozitive** ale **art. I pct. 1 și 2** să fie reformulate, astfel:

„1. La articolul 5, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins;

2. La articolul 6, alineatul (1) **se modifică** și va avea următorul cuprins;”.

7. La **pct. 1**, referitor la textul preconizat pentru **art. 5 alin. (3)**, semnalăm că stabilirea sferei faptelor care constituie rele tratamente față de animale constituie obiectul de reglementare al art. 6, astfel cum este propus la **pct. 2**.

Prin urmare, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, **partea introductivă a alin. (3)** trebuie reformulată, astfel:

„(3) Condițiile minime de întreținere și protecție a câinilor, sunt următoarele:”.

Pe cale de consecință, **lit. a)-d)** trebuie reformulate în mod corespunzător, astfel încât să stabilească în mod expres care sunt respectivele condiții.

Semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei preconizate pentru **art. 5 alin. (3) lit. b**, determinată de utilizarea expresiei „care limitează sever mișcarea sau pot provoca răni”, prin aceasta fiind posibilă aplicarea abuzivă și discreționară a regimul sancționator prevăzut la **art. 25² alin. (2)** din proiect. Recomandăm reformularea textului în mod corespunzător.

De asemenea, menționăm că soluția legislativă preconizată la **lit. d)** nu respectă cerințele art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la formularea clară, fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, întrucât formularea „temperaturi extreme”, determină natura echivocă a exprimării, aspect care va conduce la o aplicare neunitară a obligației de conformare și implicit aplicarea discreționară a regimului sancționator aferent.

În consecință este necesară revederea și reformularea corespunzătoare a dispoziției propuse pentru **lit. (d)**.

La **partea introductivă a alin. (4)**, precum și la textul propus pentru **lit. a)**, referitor la utilizarea sintagmelor „legării temporare” ori „legarea câinilor este permisă doar temporar”, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate în ceea ce privește cuantificarea termenului „temporar”.

De asemenea, pentru același considerent, este necesară reformularea, în sensul detalierii acesteia, a sintagmei „în situații justificate”.

La **lit. b)**, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „ham adecvat”.

La **lit. c)**, potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul propus între paranteze se va integra în normă, evitând astfel folosirea acestora.

8. La **pct. 3**, referitor la textul preconizat pentru **art. 25² alin. (1)**, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „autoritățile competente dispun

măsuri de remediere”, norma este lipsită de claritate, previzibilitate și accesibilitate. Se impune reanalizarea și reformularea textului, prin indicarea în mod expres a autorităților avute în vedere.

Totodată, pentru suplețea normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „condițiilor minime de întreținere și protecție prevăzute de prezența normei” cu o trimitere la dispozițiile din cuprinsul actului normativ prin care sunt reglementate respectivele condiții.

La **alin. (2)**, semnalăm că din redactarea textului nu rezultă cu claritate care sunt sancțiunile ce urmează să fie aplicate pentru nerespectarea măsurilor dispuse. Avem în vedere că sancțiunile aplicabile pentru contravenții sunt prevăzute la **art. 26 alin. (2)** din actul normativ de bază, care stabilește drept contravenție în cuprinsul lit. a) doar nerespectarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din actul normativ de bază, nu și a celor prevăzute la **art. 5 alin. (3) și (4)** din prezentul proiect, prin care se stabilesc condițiile minime de îngrijire și protecție. Se impune astfel corelarea normelor și stabilirea cu exactitate a faptelor ce constituie contravenție.

La **alin. (3)**, textul trebuie să prevadă în mod expres care faptă este avută în vedere cu precizarea că dacă este vorba de o contravenție, sancțiunea constând în confiscarea animalului trebuie stabilită în mod expres în cuprinsul actului normativ de bază și nu prin utilizarea formulării generice „în condițiile legii”.

În plus, semnalăm caracterul incomplet al normei, întrucât nu este prevăzut ce se întâmplă cu animalul după confiscarea acestuia. Recomandăm completarea corespunzătoare a textului. În acest sens, este de analizat dacă o soluție adecvată ar putea fi modificarea corespunzătoare a art. 27 din actul normativ de bază.

9. La art. II, pentru rigoare normativă, se va elimina sintagma „Dispoziție finală” plasată în debutul textului, ca inadecvată.

În acest sens, precizăm că utilizarea **denumirilor marginale** este specifică codurilor și legilor de mare întindere, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 47 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 357/14.04.2026