



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

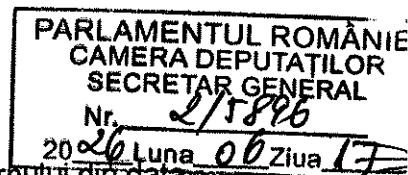
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

JEP. LE 9

Nr. 7280/2026

17-06-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**  
**SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 12 iunie 2026

**STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor (Bp.710/2025, Plx.236/2026);**

2. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 525 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 189/2026);**

3. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.186/2026);**

4. **Proiectul de lege pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suinelor, program de susținere a fermierilor pentru reproducția suinelor din rasa pură și hibridă pentru compensarea cheltuielilor cu creșterea și întreținerea exemplarelor până la vânzare (Bp.89/2025, Plx. 433/2026);**

5. **Proiectul de lege privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 – 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de Pesta Porcină Africană (Bp.88/2026, Plx.432/2026);**

6. **Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 13/2013 privind serviciile poștale (Bp. 51/2026, Plx.355/2026);**

7. **Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii locuinței nr.114/1996 (Bp.648/2025, Plx.181/2026);**

8. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine (Bp. 133/2026, L 255/2026);**

9. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Plx.327/2026);**

10. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate (Bp.735/2025, Plx.238/2026);**

11. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal (Bp.141/2026);**

12. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.188/2026);**

13. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar (Bp.97/2026);**

14. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.198 din 2023 a învățământului preuniversitar (**Plx.150/2025**);

15. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transporturile pe căile ferate (**Bp.73/2026, Plx.342/2026**);

16. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (**Bp.4/2026, Plx.322/2026**);

17. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție (**Bp.571/2025, Plx.133/2026**);

18. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorului (**Bp.251/2025, Plx.389/2025**);

19. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.30 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (**Bp. 22/2026, Plx. 324/2026**);

20. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.10 din Legii nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România (**Bp. 112/2026, Plx. 392/2026**);

21. Propunerea legislativă privind prevenirea epuizării profesionale (**Bp.749/2025, Plx.263/2026**);

22. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice (**Bp.46/2026, Plx.386/2026**);

23. Propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (**Bp.69/2026, Plx.379/2026**).

Cu deosebită considerație,

**NINI SĂPUNARU**

**~~SECRETAR DE STAT~~**



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar*, inițiată de domnul deputat AUR Tiberiu-Claudiu Bârstan împreună cu un grup de parlamentari AUR, SOS, POT, PSD și neafiliați (**Bp. 97/2026**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 27 din *Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, alin. 2<sup>4</sup>, propunându-se instituirea posibilității atribuirii dreptului de proprietate pentru anumite terenuri deținute și evidențiate în registrele agricole și fiscale, în condițiile existenței unui excedent de teren la nivelul unităților administrativ-teritoriale și cu respectarea condițiilor legale privind inexistența unor cereri concurente de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate.

## II. Observații

1. Terenurile aflate la dispoziția comisiei de fond funciar sunt fie terenuri rezultate din desființarea cooperativelor agricole de producție, fie terenuri puse la dispoziție de către unitățile administrativ teritoriale (UAT) pentru soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate. În aceste condiții, nu este posibil ca un teren aflat la dispoziția comisiei locale de fond funciar să aibă un alt deținător decât cel stabilit deja în cadrul procesului de reconstituire a dreptului de proprietate.

Pe de altă parte, dacă propunerea legislativă ar viza emiterea titlului de proprietate și pentru alte terenuri aflate în proprietatea statului sau a UAT, așa cum se înțelege din *Expunerea de motive*, ar intra în contradicție cu considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 345 din 1 iulie 2025. Conform acestora, „*legiuitorul nu a indicat scopul legitim al reglementării transferului de proprietate, circumscris politicii legislative a statului pentru satisfacerea unui interes public. Curtea reține că simpla reglementare a constituirii dreptului de proprietate - prin transmiterea, cu titlu gratuit, a unui bun aflat în proprietatea privată a statului în proprietatea unei terțe entități de drept privat - nu poate constitui un scop în sine al unui act normativ, această reglementare reprezentând doar un mijloc, un instrument pentru asigurarea în mod obiectiv a unui scop legitim îndreptat către satisfacerea unui interes public*” (pct. 77).

Totodată, „*Curtea observă că legea criticată reglementează cazuri de constituire a dreptului de proprietate - prin transmiterea, cu titlu gratuit, a unui bun aflat în proprietatea privată a statului în proprietatea unei terțe entități de drept privat - fără a reglementa garanțiile necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a scopului urmărit. Or, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, este sarcina legiuitorului să adopte soluții legislative coerente, care să asigure garantarea și ocrotirea eficientă a proprietății publice și private, în sensul stabilirii unor condiții și garanții adecvate pentru a evita fragilizarea acesteia*” (pct. 84).

2. Semnalăm că inițiativa legislativă este susceptibilă a prezenta vicii de neconstituționalitate în raport de prevederile art. 1 alin. (4) și alin. (5), art. 44, art. 61 alin. (1), art. 102 alin. (1) teza finală, art. 120 alin. (1), 136 alin. (2) și (4), precum și art. 147 alin. (4) din *Constituție*.

În acest sens, avem în vedere că extinderea situațiilor în care este posibilă atribuirea în proprietate a unor terenuri în temeiul *Legii nr. 18/1991* vizează, în fapt, terenuri care se află, în prezent, fie în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, fie în proprietatea privată a acestora. Astfel fiind, în raport de această premisă, semnalăm următoarele:

a) Instituirea posibilității atribuirii dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri aflate în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale în favoarea actualilor deținători este de natură a încălca prevederile art. 136 alin. (2) și alin. (4) din *Constituție* ce stabilesc că proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege, iar, în condițiile legii organice, bunurile proprietate publică pot fi concesionate ori închiriate. Noua soluție legislativă nu ține cont chiar de prevederile legii organice și va introduce în circuitul civil o categorie de terenuri care nu sunt dezafectate, în prealabil, din domeniul public. Nu mai puțin, lipsa dezafectării prealabile din domeniul public contravine și art. 5 alin. (2) teza a II-a<sup>1</sup> din *Legea nr. 18/1991*, cu nesocotirea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituție*, potrivit cărora respectarea legilor este obligatorie.

Ca efect al noii soluții legislative, terenurile vor fi scoase din proprietatea publică a statului, cu consecința înlăturării unor surse de venituri publice, și, pe cale de consecință, valorificarea potențialului acestor bunuri ale statului este anihilată.

În ceea ce privește terenurile care se află în prezent în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, apreciem că transferul unui bun din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale în patrimoniul unei alte entități persoane fizice sau juridice - nu s-ar putea realiza decât prin prealabile operațiuni de trecere a respectivului teren din domeniul public în domeniul privat și, ulterior, de transfer a acestuia. Operațiunile pot fi realizate prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, cu respectarea *principiului autonomiei locale*, consacrat de art. 120 din *Constituție*. De altfel, dispozițiile art. 293 *Cod administrativ*, ce reglementează cu caracter general procedura trecerii unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului, reprezintă

---

<sup>1</sup> Potrivit cărora: „Terenurile care fac parte din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Ele nu pot fi introduse în circuitul civil decât dacă, potrivit legii, sunt dezafectate din domeniul public”.

o consacrare a acestui principiu constituțional, dând expresie manifestării de voință a organelor deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

Or, ca efect al noii soluții legislative pentru terenurile vizate, aflate în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, se vor emite, la cerere, de către prefecți titluri de proprietate proprietarilor către actualii deținători ai terenurilor, fără a se ține cont de manifestarea de voință a organelor deliberative ale unităților administrativ-teritoriale de la caz la caz, aspect ce contravine, nu doar art. 136 din *Constituție*, ci și art. 120 din *Legea fundamentală*.

Astfel, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că „în lipsa acordului unității administrativ-teritoriale, (...), în ceea ce privește transferul bunului în patrimoniul unității administrativ-teritoriale, este încălcat și principiul constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din *Constituție*” (Decizia nr. 537/2019, Decizia nr. 683/2020).

1) În principiu, regimul juridic al proprietății private, în general, și, implicit, cel al proprietății private a statului, nu interzic transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor. Statul este liber să dispună de proprietatea sa privată, inclusiv prin transmiterea cu titlu gratuit, ca orice alt titular al dreptului de proprietate privată, însă exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate privată a statului impune din partea autorităților ce dețin prerogativa dispoziției cu privire la acest drept o diligență sporită față de cea a unui proprietar de drept privat obișnuit.

Potrivit art. 15 lit. d) *Cod administrativ*, Guvernul are „d) funcția de administrare a proprietății statului, prin care se asigură administrarea proprietății publice și private a statului, precum și gestionarea serviciilor pentru care statul este responsabil”, iar potrivit art. 362 din *Codul administrativ*, „(1) Bunurile proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale pot fi date în administrare, concesionate ori închiriate”.

Art. 363 din *Codul administrativ* stabilește regulile privind vânzarea bunurilor din domeniul privat al statului, stabilind regula licitației, drept garanție pentru valorificarea eficientă a patrimoniului statului în cazul vânzării unui bun din domeniul privat al acestuia, iar la art. 364 din *Cod administrativ* sunt stabilite, în mod limitativ, excepțiile de la regulile privind vânzarea bunurilor din domeniul privat al statului.

Așadar, actualul cadru normativ nu conține dispoziții privind transmiterea cu titlu gratuit a terenurilor aflate în domeniul privat al

statului, rămânând un aspect ce se încadrează în ansamblul garanțiilor prevăzute de *Constituție* și de legislația organică din domeniu pentru protecția patrimoniului statului și, implicit, a dreptului de proprietate prevăzut de art. 44 din *Constituție*.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a recunoscut competența exclusivă a Parlamentului, ca organ reprezentativ de a stabili transmiterea cu titlu gratuit a unor terenuri aflate în domeniul privat al statului către terți, luând în considerare satisfacerea unor obiective de interes pentru dezvoltarea unui segment economic din societate, însă numai sub condiția reglementării unor garanții adecvate.

Astfel, prin *Decizia nr. 139/2021*, Curtea Constituțională a statuat că: „*ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului să adopte o reglementare generală care să stabilească condițiile în care bunurile ce fac obiectul proprietății private a statului pot fi înstrăinate, caz în care autoritățile publice cu competențe în aplicarea legii își vor ordona în mod corespunzător conduita și/sau o reglementare specială, chiar cazuistică, având ca obiect realizarea acestui transfer de proprietate, în scopul satisfacerii unor obiective de interes pentru dezvoltarea unui segment economic din societate. (...) Transmiterea unui bun imobil cu titlu gratuit în proprietatea unei entități private este un act de dispoziție și de putere, astfel că, prin definiție, îi revine Parlamentului decizia de oportunitate, în virtutea competenței sale generale de legiferare, prevăzută în art. 61 din Constituție. (...) 120. Așadar, transferul gratuit al bunurilor proprietate privată a statului se poate realiza prin lege, în condițiile art. 44, 47 și 135 din Constituție, având în vedere obligația constituțională a statului de a lua măsurile de dezvoltare economică și de creare a cadrului favorabil valorificării factorilor de producție, sub condiția reglementării unor garanții necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a scopului urmărit*”.

Dacă în cazul legii în analiza căreia a fost pronunțată *Decizia nr. 139/2021* erau stabilite interdicții de vânzare, de ipotecare sau de schimbare a destinației terenurilor pe o perioadă de 49 de ani de la data dobândirii dreptului de proprietate, sub sancțiunea nulității absolute a hotărârii de predare a proprietății și a repunerii în situația anterioară, pentru ducerea la îndeplinire a finalității urmărite prin transferul realizat, în cazul prezentei inițiative legislative nu există reglementate niciun fel de garanții în acest sens.

Or, deși scopul declarat al inițiativei este de a contribui „la consolidarea securității juridice pentru cetățenii care dețin în fapt terenuri agricole”, de a „favoriza creșterea investițiilor în agricultură și dezvoltarea proprietăților rurale”, reducerea litigiilor și a costurilor asociate, adoptarea unor practici agricole durabile, nicio normă din aceasta nu garantează atingerea scopului urmărit, iar o astfel de opțiune a legiuitorului referitoare la patrimoniul statului român va genera o diminuare ireversibilă a acestuia.

Așadar, legea preconizată transferă, prin simpla cerere, dreptul de proprietate asupra terenurilor către actualii deținători, fără a institui minime garanții necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a unui scop urmărit în cadrul vreunei direcții concrete a politicii economice a statului.

În privința terenurilor aflate în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, considerentele dezvoltate cu privire la terenurile aflate în domeniul public al acestora se aplică în mod similar. Absența oricărui acord al unității administrativ-teritoriale conduce la încălcarea art. 120 alin. (1) din *Constituție* privind autonomia locală, iar reglementarea prin lege a unui transfer gratuit al terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ teritoriale, la cerere, în patrimoniul unor persoane fizice sau juridice, încalcă și competența autorităților locale, fiind contrară art. 1 alin. (4) și (5) din *Constituție*, Parlamentul acționând cu depășirea competențelor constituționale.

3. Sub aspectul exigențelor de tehnică legislativă, era necesară revizuirea tezei inițiale a condiției prevăzute la lit. a) a normei preconizate, întrucât intenția de reglementare este echivocă, fiind contrară exigențelor impuse de *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 și art. 55 din *Legea nr. 24/2000*, ar fi fost necesar să se analizeze necesitatea și oportunitatea introducerii unor dispoziții finale care să cuprindă măsurile ce se impun cu privire la implementarea noii reglementări.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

**Cu stimă,**

**Ilie-Gavril BOLOJAN**

**PRIM-MINISTRU**



**Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU**  
**Președintele Camerei Deputaților**