



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

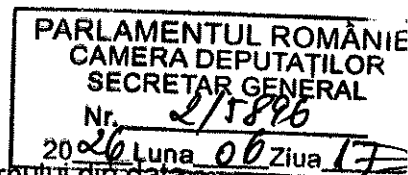
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

JEP. LE 9

Nr. 7280/2026

17-06-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 12 iunie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor (Bp.710/2025, Plx.236/2026);**

2. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 525 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 189/2026);**

3. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.186/2026);**

4. **Proiectul de lege pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suinelor, program de susținere a fermierilor pentru reproducția suinelor din rasa pură și hibridă pentru compensarea cheltuielilor cu creșterea și întreținerea exemplarelor până la vânzare (Bp.89/2025, Plx. 433/2026);**

5. **Proiectul de lege privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 – 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de Pesta Porcină Africană (Bp.88/2026, Plx.432/2026);**

6. **Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 13/2013 privind serviciile poștale (Bp. 51/2026, Plx.355/2026);**

7. **Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii locuinței nr.114/1996 (Bp.648/2025, Plx.181/2026);**

8. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine (Bp. 133/2026, L 255/2026);**

9. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Plx.327/2026);**

10. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate (Bp.735/2025, Plx.238/2026);**

11. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal (Bp.141/2026);**

12. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.188/2026);**

13. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar (Bp.97/2026);**

14. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.198 din 2023 a învățământului preuniversitar (**Plx.150/2025**);

15. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transporturile pe căile ferate (**Bp.73/2026, Plx.342/2026**);

16. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (**Bp.4/2026, Plx.322/2026**);

17. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție (**Bp.571/2025, Plx.133/2026**);

18. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorului (**Bp.251/2025, Plx.389/2025**);

19. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.30 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (**Bp. 22/2026, Plx. 324/2026**);

20. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.10 din Legii nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România (**Bp. 112/2026, Plx. 392/2026**);

21. Propunerea legislativă privind prevenirea epuizării profesionale (**Bp.749/2025, Plx.263/2026**);

22. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice (**Bp.46/2026, Plx.386/2026**);

23. Propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (**Bp.69/2026, Plx.379/2026**).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine, inițiată de domnul deputat AUR Doru-Lucian Mușat împreună cu un grup de parlamentari AUR (Bp. 133/2026, L 255/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi precum și de către persoanele juridice străine, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul limitării posibilității cetățenilor statelor membre, a apatrizilor cu domiciliul într-un stat membru sau în România, precum și a persoanelor juridice constituite în conformitate cu legislația unui stat membru, de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole.

Totodată, se instituie limitări privind dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și în cazul persoanelor juridice constituite în conformitate cu legislația unui stat membru, având participație la capitalul social de cel puțin 50% din persoane fizice sau juridice române și cu cel puțin un beneficiar real cetățean român, precum și

în cazul persoanelor juridice române cu o participație la capitalul social de cel puțin 50% din capital străin și care nu au beneficiari reali cetățeni români.

II. Observații

1. Dreptul străinilor și apatrizilor de a dobândi în proprietate terenuri în România a putut fi exercitat în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană.

Prin *Tratatul de aderare a Republicii Bulgariei și a României la Uniunea Europeană*, România a obținut o perioadă tranzitorie de 7 ani de la data aderării, în care a putut menține în vigoare restricțiile existente în legislația proprie la data aderării și care limitau dobândirea proprietății asupra terenurilor agricole, pădurilor și terenurilor forestiere de către resortisanți ai statelor membre ale Uniunii Europene sau ai statelor părți la *Acordul privind Spațiul Economic European*, aspect reglementat prin art.5 din *Legea nr.312/2005*. După expirarea termenului de 7 ani, în anul 2014, cetățenii statelor membre urmau să fie tratați la fel ca cetățenii naționali în ceea ce privește dobândirea terenurilor agricole, pădurilor sau terenurilor forestiere.

Prin *Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare*, au fost instituite condiții speciale în care terenurile agricole situate în extravilan pot circula, pentru atingerea obiectivelor prevăzute la art.1 din *Legea nr. 17/2014*, respectiv: a) asigurarea securității alimentare, protejarea intereselor naționale și exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național; b) stabilirea unor măsuri privind reglementarea vânzării terenurilor agricole situate în extravilan; c) comasarea terenurilor agricole în vederea creșterii dimensiunii fermelor agricole și constituirea exploatațiilor viabile economic.

În acest scop, au fost instituite condiții cu privire la persoanele fizice sau juridice care pot dobândi în proprietate terenuri agricole situate în extravilan și s-a trasat o ordine de preferință a acestor persoane la cumpărare.

De asemenea, au fost stabilite unele reguli privind vânzarea terenurilor agricole situate în extravilan către cetățenii români, respectiv către cetățenii unui stat membru al Uniunii Europene, ai statelor care sunt parte la *Acordul privind Spațiul Economic European* (ASEE) sau ai Confederației Elvețiene, precum și către apatrizii cu domiciliul în România, într-un stat membru al Uniunii Europene, într-un stat care face parte la ASEE sau în Confederația Elvețiană, precum și către persoanele juridice având naționalitate română, a unui stat al Uniunii Europene, într-un stat care face parte la ASEE sau în Confederația Elvețiană.

Cu titlu de principiu, menționăm că instituirea unor prevederi prin care se limitează libera circulație a terenurilor pe teritoriul României ar putea aduce atingere obligațiilor asumate de statul român în cadrul negocierilor pentru aderarea la Uniunea Europeană, prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene (UE), precum și art.148 din *Constituția României, republicată*, care acordă prioritate tratatelor UE față de dispozițiile contrare din legile interne.

Dreptul de a dobândi, de a folosi sau de a dispune de terenuri intră sub incidența *principiilor liberei circulații a capitalurilor* prevăzute la articolele 63 și următoarele din TFUE (Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene). Prin urmare, anumite restricții privind transferul dreptului de proprietate asupra terenurilor, indiferent de forma de înstrăinare a acestora, pot constitui restricții la libera circulație a capitalurilor, dacă nu răspund unor obiective legitime și bine definite și nu au la bază o serie de principii, acceptate de jurisprudența CJUE (Curtea de Justiție a Uniunii Europene).

Art. 18 din TFUE interzice orice discriminare pe motiv de cetățenie sau naționalitate¹.

În mod constant, CJUE a subliniat faptul că, în aplicarea art. 63 din TFUE², sunt interzise restricțiile privind circulația capitalurilor între statele membre, cele întemeiate pe motive de cetățenie/naționalitate fiind în mod expres prohibite³. Mai mult, *principiul egalității de tratament*, care constituie o noțiune de drept al Uniunii, interzice nu numai discriminările evidente, întemeiate pe naționalitate, ci și toate formele disimulate de discriminare care, prin aplicarea altor criterii de diferențiere, conduc, în realitate, la același rezultat (discriminarea indirectă)⁴.

¹ Art. 18 TFUE În domeniul de aplicare a tratatelor și fără a aduce atingere dispozițiilor speciale pe care le prevede, se interzice orice discriminare exercitată pe motiv de cetățenie sau naționalitate

² Ex-art. 56 TCE

³ Spre exemplu, cauza *Ospelt*, C- 452/01

⁴ Cauza 506/10 *Graf și Engel vs. Germania*, considerentul 26.

În acest context, arătăm că printre măsurile interzise de art. 63 din TFUE drept restricții privind libera circulație a capitalurilor se numără cele de natură să descurajeze nerezidenții să facă investiții într-un stat membru sau să descurajeze rezidenții unui stat membru să facă investiții în alte state membre⁵.

Potrivit art. 65 TFUE, statele membre pot aplica restricții în ceea ce privește libera circulație a capitalurilor, care pot fi considerate compatibile cu dispozițiile art. 63 din TFUE, dacă acestea urmăresc un interes legitim compatibil cu acesta sau dacă este justificată de un motiv imperativ de interes general. În plus, pentru a fi justificată, o astfel de diferență de tratament trebuie să fie aptă să atingă obiectivul în discuție și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv (proporționalitate)⁶.

CJUE apreciază că, deși art. 345 TFUE⁷ stipulează că tratatele nu aduc atingere regimului proprietății în statele membre, în sensul că acestea pot să reglementeze un mecanism național pentru achiziția bunurilor imobile, în cazul în care prin acest mecanism sunt stabilite reguli specifice pentru tranzacțiile cu terenuri agricole sau forestiere, aceste reguli sunt supuse examinării din perspectiva dispozițiilor fundamentale ale Uniunii Europene (inclusiv *tratamentul nediscriminatoriu, libertatea de stabilire și libera circulație a capitalurilor*)⁸.

Prin urmare, statele membre pot impune restricții privind libera circulație a capitalurilor (respectiv achiziția de terenuri agricole și forestiere), în măsura în care acestea urmăresc un obiectiv de interes general, sunt aplicate în mod nediscriminatoriu și respectă *principiul proporționalității*, adică să fie de natură să asigure realizarea obiectivului urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestuia⁹. În plus, măsurile naționale trebuie să respecte celelalte principii generale ale dreptului UE, cum ar fi *securitatea juridică*¹⁰.

Potrivit jurisprudenței, obiectivele de interes general în domeniul achiziției terenurilor agricole, care ar putea justifica impunerea de restricții, ar fi utilizarea terenurilor agricole în regim de exploatare directă (exploatare

⁵ Cauza *Haribo Lakritzen Hans Riegel Betriebs GmbH (C-436/08) și Österreichische Salinen AG (C-437/08) vs. Finanzamt Linz* (considerentul 126 din Hotărârea din 10.02.2011 și considerentul 79 din Concluziile Avocatului general)

⁶ Cauza *Glaxo Wellcome GmbH et Co vs. Finanzamt München H*, C-182/08, considerentul 142; nota de subsol 7 din Concluziile Avocatului General

⁷ Ex art. 295 TCE

⁸ Cauza *Ospelt*, C-452/01, considerentul 24; Cauza *Konle vs. Austria*, C-302/97, considerentul 22, 38.

⁹ Cauza *Uwe Kaz Festersen vs. Danemarca*, C-370/05, considerentul 26

¹⁰ Cauza *Woningstichting Sint Servatius*, C-567/07, considerentul 35; Cauza *AGET Iraklis*, C-201/15, considerentele 99-101)

tradițională), domeniile agricole să fie locuite și exploatate de proprietarii acestora, menținerea unei populații permanente în mediul rural, favorizarea folosirii raționale a terenurilor disponibile pentru a evita presiunea funciară, prevenirea dezastrelor naturale, obiectivele de planificare teritorială ale statului membru, ori o activitate economică independentă preponderentă în anumite regiuni (de exemplu, sectorul turistic).

Aceste obiective corespund, în opinia CJUE, cu cele ale politicii agricole comune, respectiv asigurarea unui nivel de trai echitabil pentru populația agricolă, a cărei elaborare trebuie să aibă în vedere și caracterul special al activității agricole care rezultă din structura socială a agriculturii și din discrepanțele structurale și naturale existente între diferitele regiuni agricole¹¹.

De asemenea, așa cum se arată și în *Comunicarea interpretativă a Comisiei privind achiziția de terenuri agricole și dreptul Uniunii Europene (2017/C 350/05)* în concordanță cu jurisprudența constantă, derogările de la libertățile fundamentale trebuie interpretate în mod restrictiv și, în orice caz, nu pot fi justificate pe motive pur economice ori denaturarea concurenței¹².

Mai mult, atunci când investițiile în terenuri agricole reprezintă activități agricole antreprenoriale, acestea se pot încadra și în dispozițiile privind libertatea de stabilire: articolul 49 din TFUE interzice orice restricție asupra stabilirii resortisanților (persoane fizice sau juridice) unui stat membru pe teritoriul unui alt stat membru pentru exercitarea unei activități economice independente, cum ar fi agricultura¹³.

În acest context, menționăm și jurisprudența recentă a CJUE, prin care se confirmă caracterul riguros al *testului de proporționalitate*. Astfel, în cauza JD (C-562/22) chiar și în prezența unui obiectiv legitim, Curtea a statuat că măsura națională trebuie să fie aptă să asigure realizarea acestuia și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea sa, în sensul inexistenței unor măsuri alternative mai puțin restrictive, dar la fel de eficiente.

Totodată, Curtea a subliniat că invocarea unor dificultăți administrative sau a unor imperative de control nu poate, în sine, justifica o restricție, în absența unei demonstrații concrete și suficiente a caracterului necesar și proporțional al acesteia.

¹¹ Cauza Festersen, C-370/05, considerentul 28; Cauza Ospelt C-452/01, considerentele 39 și 40; Cauza Konle, C-302/97, considerentul 40

¹² Cauza Graf și Engel, C-506/10, considerentul 30

¹³ *Comunicarea interpretativă a Comisiei privind achiziția de terenuri agricole și dreptul Uniunii Europene (2017/C350/05) (pct. 2, lit.a)*

În consecință, cerința proporționalității se configurează ca un veritabil prag de control, impunând autorităților naționale obligația de a furniza o justificare efectivă, pertinentă și individualizată a măsurii în raport cu obiectivul legitim urmărit.

Cu titlu general, dat fiind obiectivul similar al reglementării, apreciem că era utilă analiza soluțiilor din *Legea nr. 17/2014*, în forma sa inițială, acest act normativ a fost promovat și adoptat în cadrul procesului de liberalizare, având în vedere atât limitele impuse de dreptul UE în această materie, cât și orientările deprinse din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

Prin raportare la obiectul propunerii legislative examinate, condițiile impuse persoanelor fizice și persoanelor juridice dobânditoare și limitele maxime de suprafață dobândită, respectiv cele prevăzute în textul de completare a art. 3 din *Legea nr. 312/2025* (introducerea art. 3¹ al inițiativei legislative)¹⁴ constituie aspecte de natură să contravină dreptului UE, prin caracterul discriminatoriu (criteriul cetățeniei/naționalității).

Mai mult, chiar și în eventualitatea în care ar fi fost impusă ca restricție doar limita maximă de suprafață dobândită, aceasta ar fi trebuit justificată din prisma motivului imperativ de interes general protejat și a caracterului adecvat și proporțional (*testul de proporționalitate*).

Din această perspectivă, era necesar ca inițiatorii propunerii și autoritățile cu competențe în domeniul reglementat să poată furniza, cu date și informații concrete, toate elementele menționate mai sus, de natură să justifice aceste prevederi: obiectivul imperativ de interes general urmărit, respectiv demonstrarea caracterului lor adecvat și necesar (măsura să fie aptă pentru atingerea obiectivului urmărit, respectiv să nu existe măsuri mai puțin restrictive care să permită atingerea aceluși obiectiv).

2. Din perspectiva motivării soluțiilor legislative preconizate, analizând *Expunerea de motive*, constatăm că inițiativa legislativă nu beneficiază de o temeinică fundamentare, iar măsurile propuse nu sunt motivate corespunzător, nefiind respectate prevederile art. 6, art. 30 și art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul

¹⁴ considerentele 25-28, 34-38, 40-46

socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

În acest sens, subliniem că o fundamentare sumară nu permite înțelegerea soluțiilor legislative propuse și, în mod deosebit, a scopului și a adecvării acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că, *„în lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia”*, statuând, totodată, că, referitor la *„caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa unei fundamentări temeinice a actelor normative, sunt de natură să afecteze cerințele de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice, impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție”*¹⁵.

3. După cum am precizat anterior, în ceea ce privește soluția propusă pentru art. 3¹ al inițiativei legislative, apreciem că aceasta contravine în mod direct dispozițiilor art. 44 alin. (2) și art. 148 alin. (2)¹⁶ din *Constituția României*, precum și obligațiilor care decurg din dreptul Uniunii Europene.

Potrivit art. 44 alin. (2) din *Constituție*, dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi se realizează în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte.

În acest sens, cadrul normativ intern, respectiv *Legea nr. 312/2005*, adoptată în considerarea obligațiilor asumate prin *Tratatul de aderare*, consacră *principiul tratamentului egal între cetățenii statelor membre și cetățenii români în materia dobândirii dreptului de proprietate asupra terenurilor*.

Or, prin instituirea unor limitări privind suprafețele de teren ce pot fi dobândite și a unor criterii diferențiate întemeiate pe structura capitalului sau pe calitatea *„beneficiarului real”*, proiectul introduce un regim juridic derogatoriu și discriminatoriu, incompatibil cu prevederile *Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană*, ratificat prin *Legea nr. 157/2005*.

¹⁵ Decizia nr. 139/2019

¹⁶ Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Adoptarea unor asemenea măsuri ulterior expirării perioadei tranzitorii echivalează cu o încălcare a dreptului Uniunii Europene și, implicit, a art. 148 alin. (2) din *Constituție*, care consacră preeminența dreptului UE față de dispozițiile contrare din dreptul intern.

În ceea ce privește noțiunea de *"beneficiar real"* din cuprinsul art. I, norma prevăzută pentru art. 3¹ alin. (2) și (3), menționăm că era necesară definirea acesteia astfel încât înțelesul specific să fie determinat cu claritate în contextul actului normativ, în acord cu prevederile art. 25¹⁷ din *Legea nr. 24/2000*.

Eventual, trebuia să se analizeze de către inițiatorul proiectului dacă, în sensul prezentei inițiative, *"beneficiar real"* are același înțeles cu cel definit la art. 4 din *Legea nr. 129/2019*¹⁸, iar în caz afirmativ să se introducă o normă de trimitere, dacă inițiatorul urmărește să mențină același înțeles.

Suplimentar, în raport cu exigențele instituite de *Legea nr. 24/2000*, semnalăm că, potrivit art. 61 alin. (2), *"Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor"*.

În același sens, potrivit art. 13 lit. a) și b) din *Legea nr. 24/2000*, actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, iar reglementarea propusă nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor actului de nivel superior sau ale actului de bază.

Or, analiza conținutului normei preconizate relevă că aceasta introduce un regim derogatoriu privind dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole, fără a se realiza o corelare adecvată cu structura și logica internă a *Legii nr. 312/2005*.

În concret, raportat la conținutul normei preconizate, respectiv instituirea unor excepții privind dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole de către persoanele fizice cu domiciliul într-un stat membru sau în România sau persoanele juridice constituite în conformitate cu legislația unui stat membru, apreciem că excepția instituită prin norma

¹⁷ În cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite.

¹⁸ pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

preconizată la art. 3¹ al inițiativei legislative nu este plasată în mod corespunzător în economia actului normativ.

Ca atare, apreciem că soluția legislativă ar fi trebuit configurată sub aspectul amplasării și corelării sale în cadrul *Legii nr. 312/2005*, în sensul raportării exprese la art. 5 din acest act normativ și al inserării sale ulterioare acestui articol, astfel încât să fie asigurată coerența reglementării și succesiunea firească a dispozițiilor.

Totodată, erau necesare justificări suplimentare temeinice cu privire la excluderea din sfera acestei excepții a cetățenilor străini, apatrizi și persoanelor juridice aparținând statelor terțe care pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor, în condițiile reglementate prin tratate internaționale, pe bază de reciprocitate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai Grindeanu
Președintele Camerei Deputaților