



CONSILIUL LEGISLATIV

Proiect de lege al Consiliului

nr. 23A din 20.04.2026

AVIZ

referitor la proiectul de LEGE privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale

Analizând proiectul de LEGE privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 57 din 03.04.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D292/03.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile **Regulamentului (UE) 2023/1543 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale**, dispoziții europene în raport de care prezentul demers urmărește să asigure un cadru juridic adecvat, din perspectiva implementării lor corespunzătoare în spațiul național, în conformitate cu dispozițiile art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

5. La **titlu**, pentru evitarea repetiției, propunem înlocuirea expresiei „privind stabilirea” cu sintagma „pentru stabilirea”.

6. Ca observație de ordin general, având în vedere normele de tehnică legislativă, în ceea ce privește modalitatea de identificare a elementelor structurale ce compun ansamblul reglementării, aceasta se va realiza sub formele „**Art. 1, Art. 2, Art. 3, ...**” și așa mai departe.

7. La **art. 1 alin. (1)**, expresia „cuprinse în” ar trebui eliminată, ca superfluă.

În plus, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „(în continuare «*Regulamentul*»)” trebuie înlocuită cu sintagma „denumit în continuare *Regulament*”.

Referitor la norma prevăzută la **alin. (2)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, propunem reformularea textului, astfel:

„**(2)** Dispozițiile prezentei legi se completează cu **prevederile Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**, cu modificările și completările ulterioare, **denumită** în continuare Codul de procedură penală, și cu **cele ale Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **denumită** în continuare Legea nr. 302/2004”.

8. La **art. 2 alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, dar și pentru un plus de precizie, expresia „în sensul art. 3 din Regulament” trebuie înlocuită cu sintagma „**astfel cum este definit la art. 3 pct. 2 din Regulament**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La art. 3 alin. (1), pentru corectitudinea normei de trimitere la dispozițiile Regulamentului, expresia „art. 3 alin. (1) pct. 9 - 10” trebuie redată sub forma „art. 3 pct. 9 - 10”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare în care se face trimitere la art. 3 din Regulament.

10. La art. 3 alin. (1) lit. a), pentru rigoarea exprimării, sintagma „conform art. 170 alin. (2) lit. b)” trebuie înlocuită cu expresia „**potrivit dispozițiilor** art. 170 alin. (2) lit. b)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

11. La art. 4 alin. (1), pentru rigoarea exprimării, sintagma „art. 3 alin. (1) pct. 11 - 12” trebuie redată sub forma „art. 3 pct. 11 și 12”, iar expresia „prevăzute la art. (2), respectiv art. (3)”, trebuie să fie scrisă sub forma „prevăzute la art. 2, respectiv art. 3”.

La **alin. (5),** pentru uniformitate terminologică, expresia „ordinului european de divulgare” trebuie înlocuită cu sintagma „ordinului european de divulgare **a probelor electronice**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La art. 5 alin. (1), pentru un spor de rigoare normativă, expresia „în sensul art. 3 din Regulament” ar trebui înlocuită cu sintagma „astfel cum sunt definiți la art. 3 pct. 3 și 4 din Regulament”.

În plus, pentru un spor de claritate a normei, apreciem că în finalul acesteia ar trebui introdusă expresia „astfel cum sunt prevăzute la art. 9 din Regulament”.

La **alin. (3),** pentru o informare normativă corectă, expresia „statului membru” se va înlocui cu sintagma „statului membru **al Uniunii Europene**”.

Pe de altă parte, la **alin. (4),** expresia „în sensul art. 3 paragraful (10) din Regulament” trebuie înlocuită cu sintagma „astfel cum este definit la art. 3 pct. 10 din Regulament”.

13. La art. 6 alin. (3), pentru rigoarea exprimării, sintagma „prevăzut de art. 12 alin. (1) din Regulament” trebuie redată sub forma „prevăzut la art. 12 alin. (1) din Regulament”.

La **alin. (5),** pentru rigoare normativă, expresia „nu mai târziu de 10 zile de la primirea notificării prevăzute la alin. (3)” trebuie înlocuită

cu sintagma „**dar** nu mai târziu de 10 zile de la **data primirii** notificării prevăzute la alin. (3)”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (6)**, pentru precizia normei, după expresia „în termen de 96 de ore” trebuie să se prevadă în mod expres momentul de la care se calculează respectivul termen.

14. La art. 7 alin. (3), pentru un spor de precizie normativă, expresia „definitivă de la pronunțare.” trebuie înlocuită cu sintagma „definitivă de la **data pronunțării**”.

La **alin. (4)**, este de analizat dacă în partea finală a tezei întâi textul nu ar trebui să se refere la judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară.

În plus, pentru corelare cu terminologia Codului de procedură penală, expresia „instanței superioare ierarhic” trebuie redată sub forma „instanței ierarhic superioare”.

Pe de altă parte, pentru claritatea reglementării, apreciem că teza a doua ar trebui să prevadă în mod expres că dosarul se înaintează de către autoritatea emitentă.

La **alin. (5)**, este necesară eliminarea, ca superfluă, a expresiei „al prezentului articol”.

Observația este valabilă și pentru **art. 9 alin. (2)**.

15. La art. 8 alin. (1), pentru rigoare normativă, expresia „nu se conformează ordinului în termenul stabilit” ar trebui reformulată, termenul generic „ordinul” urmând a fi înlocuit cu sintagma „*ordinului european de păstrare sau divulgare a probelor electronice*”.

Pentru același motiv, la **alin. (2)**, textul ar trebui să debuteze cu expresia: „(2) **În situația prevăzută la alin. (1)**, autoritatea română ...”.

În plus, sintagma „unul dintre motivele de refuz prevăzute de Regulament” ar trebui înlocuită cu norme de trimitere expresă la dispozițiile relevante din cuprinsul Regulamentului.

La **alin. (6)**, se impune eliminarea prepoziției „**de**”, antepusă textului „în termen de 48 de ore”.

La **alin. (7)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „sau în faza executării pedepsei privative de libertate sau măsurii privative de libertate” trebuie să fie scrisă sub forma „sau în faza executării pedepsei privative de libertate sau a măsurii privative de libertate”.

Pe de altă parte, la **alin. (8)**, semnalăm că din text nu rezultă cum urmează a fi stabilită cifra de afaceri la care urmează a se face aplicarea procentelor în cazul în care furnizorul de servicii nu a înregistrat cifră

de afaceri în exercițiul financiar respectiv ori aceasta nu poate fi determinată sau care va fi sancțiunea aplicabilă în cazul furnizorului de servicii nou-înființat și care nu a înregistrat cifră de afaceri în anul financiar de referință.

16. La art. 9 alin. (1), pentru rigoarea exprimării, recomandăm că textul să debuteze astfel:

„(1) **În situația în care** România este stat emitent, ...”.

La **alin. (4)**, este necesară scrierea cu majusculă a prepoziției „în”, din debut, iar pentru corelare cu alin. (1), după termenul „ordinul” trebuie inserată expresia „**de divulgare a probelor electronice**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **alin. (5) teza întâi**.

La **art. 9 alin. (5)**, pentru claritatea textului, expresia „În toate cazurile” ar trebui înlocuită cu norme de trimitere la cazurile avute în vedere, astfel:

„(5) **În situațiile prevăzute la alin. (3) și (4) ...**”.

În plus, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că expresia „instanța se pronunță” ar trebui înlocuită cu sintagma „judecătorul de drepturi și libertăți, respectiv instanța, se pronunță”.

17. În ceea ce privește norma prevăzută la art. 12, relevăm faptul că aceasta reprezintă formula de atestare a legalității adoptării legilor, care, potrivit dispozițiilor art. 46 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se plasează în final, nefiind considerată a fi un element structural de sine stătător.

Prin urmare, expresia „Articolul (12) Dispoziții finale” trebuie eliminată din proiect.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 327/06.04.2026