



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul parlamentar al Senatului

Bp. 198 / 15.05.2026

Comitetul Legislativ al Senatului

320 / 15.05.2026

### AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea  
Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (b198/01.04.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1629/07.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D312/07.04.2026,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, respectiv art. 687<sup>1</sup>.

Intervenția legislativă vizează, potrivit Expunerii de motive, „*să facă un pas în vederea îmbunătățirii probațiunii în cauzele de malpraxis medical, instituind obligația instanței care soluționează aceste procese de a solicita în mod obligatoriu punctul de vedere al unui specialist în specialitatea relevantă cazului analizat atunci când se dispune efectuarea unei expertize medico-legale*”.

De asemenea, în instrumentul de prezentare și motivare se precizează că „*Măsura legislativă propusă urmărește, printre altele: (i) creșterea calității actului de justiție prin obținerea unor opinii fundamentate științific din partea specialiștilor care depun concluzii scrise în raportul de expertiză; (ii) consolidarea încrederii cetățenilor*

*în sistemul judiciar, prin reducerea riscului de eroare judiciară; (iii) protejarea drepturilor justițiabililor, prin asigurarea unei evaluări corecte a actului medical reclamat și oferirea mijloacelor judiciare necesare pentru soluționarea justă și echitabilă a cauzelor”.*

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **articolul unic**, la textul preconizat pentru **art. 687<sup>1</sup> alin. (1)**, având în vedere că specialiștii care vor participa la efectuarea expertizelor medico-legale dispuse de instanță în vederea stabilirii răspunderii civile profesionale pentru cazurile de malpraxis sunt, în fapt, experți medicali înscrși pe lista națională prevăzută la art. 680 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum se precizează la alin. (2) al art. 687<sup>1</sup>, pentru unitate terminologică, precum și pentru evitarea repetițiilor, recomandăm ca finalul textului să aibă următoarea formulare: „cu participarea obligatorie a unui **expert medical în specialitatea vizată de cazul analizat, care depune** concluzii motivate în raportul de expertiză”.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei de trimitere, este necesară înlocuirea expresiei „lista prevăzută la art. 680” cu expresia „lista prevăzută la art. 680 **alin. (1)**”.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **alin. (3)**, semnalăm că norma este neclară și va genera confuzii în aplicarea actului, întrucât nu se înțelege cum ar putea părțile să se învoiască cu privire la numirea specialistului, în condițiile în care la alin. (2) este reglementat faptul că „Specialistul **este numit de instanță**”.

Ca urmare, respectiva norma nu poate fi promovată în formularea propusă, întrucât **intră în contradicție cu norma preconizată la alin. (2)**, fiind necesară eliminarea acesteia din cuprinsul proiectului.

Referitor la textul preconizat pentru actualul **alin. (4)**, menționăm că la **art. 2 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează **aplicabilitatea generală a respectivului act normativ**, se precizează că „(1) Dispozițiile prezentului cod **constituie procedura**

**de drept comun în materie civilă”** și „(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod **se aplică și în alte materii**, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”, iar **la art. 14** din aceeași lege, printre principiile fundamentale al procesului civil, este reglementată și **contradictorialitatea**.

Pe cale de consecință, apreciem că, prin gradul mare de generalitate, norma preconizată este superfluă și trebuie eliminată din proiect.

În considerarea observațiilor de mai sus, actualul **alin. (5)** devine **alin. (3)**.

La textul preconizat pentru actualul **alin. (5)**, precizăm că, prin utilizarea formulării „din motive obiective”, norma nu asigură predictibilitatea și claritatea, specifice limbajului normativ.

Ca urmare, pentru a nu se crea confuzii în aplicarea actului normativ, este necesar să se stabilească care sunt motivele obiective, care ar putea duce la imposibilitatea obținerii unui punct de vedere al unui specialist, cu ocazia efectuării expertizelor medico-legale dispuse de instanță în vederea stabilirii răspunderii civile profesionale pentru cazurile de malpraxis.

**PREȘEDINTE**

Florin **JORDACHE**

București

Nr. 425/04.05.2026