



CONSILIUL LEGISLATIV

Proiect de lege al Senatului

154 / 16.04.2026

Proiect de lege al Senatului

270 / 20.04.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale (b154/12.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1241/16.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D237/17.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale.

Potrivit Expunerii de motive, acest demers legislativ „va permite accelerarea investițiilor atât în depozite de gaze, cât și în infrastructura de transport al gazelor naturale și va oferi instrumentele legale pentru ca acestea să fie realizate în ritm accelerat, cu impact pozitiv direct asupra securității energetice și rezilienței economice a României”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția

României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere că proiectul este alcătuit dintr-un singur articol, în aplicarea dispozițiilor art. 47 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrevierea „Art. I” trebuie să fie înlocuită cu sintagma „**Articol unic**”.

5. La **pct. 1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„1. La articolul 1, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3), cu următorul cuprins:”.

La textul preconizat pentru **art. 1 alin. (2)**, pentru o exprimare adecvată reglementării avute în vedere la acest alineat, este necesară înlocuirea sintagmei „Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și proiectelor ...” cu sintagma „Prevederile prezentei legi se aplică **inclusiv** proiectelor ...”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „definită de art. 100 pct. 56 din” să fie scrisă sub forma „definită **la** art. 100 pct. 56 din”.

Sugerăm, însă, să se evalueze dacă acest alineat nu este superfluu în raport cu art. 1 care stabilește obiectul de reglementare al Legii nr. 185/2016, prin referirea **generică** la proiectele de importanță națională în domeniul gazelor naturale.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **alin. (3)**, pentru evitarea unui paralelism legislativ, propunem ca mențiunea „**la inițiativa autorității competente**” să fie făcută **în cadrul definiției** proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, **de la art. 2 alin. (1) lit. m)**, urmând ca alin. (3) al art. 1 să fie eliminat.

6. La **pct. 2**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată astfel:

„2. La articolul 2 alineatul (1), literele d), h), k) - m) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La **lit. h)**, pentru corelare cu textul preconizat pentru lit. d), este de analizat dacă nu ar trebui ca definiția să se refere la „instalațiile tehnologice de suprafață aferente **depozitelor de înmagazinare subterană** a gazelor naturale”.

Formulăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii.

La **lit. m)**, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 nu conține prevederi în sensul celor la care se referă textul preconizat, sugerăm revederea trimiterii la acest act normativ.

7. La **pct. 3**, având în vedere că partea dispozitivă prevede modificarea doar a alin. (1), propunem eliminarea abrevierii „Art. 3” din fața acestui alineat.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct. 7**.

La textul propus pentru **art. 3 alin. (1)**, pentru redarea în mod corect a titlului actului normativ la care se face trimitere, este necesar ca titlul Legii nr. 331/2024, cu modificările și completările ulterioare, să fie redat sub forma „**privind** Codul silvic”.

8. La **pct. 4 partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „alineatul (2¹)” să fie redactată astfel: „**alin. (2¹)**”.

Formulăm această observație pentru toate cazurile similare din cadrul propunerii.

La textul propus pentru **alin. (2¹)**, precizăm că art. 45 alin. (1) **lit. b)**, de la care se derogă, are ca ipoteză juridică „*cazurile prevăzute la art. 41*”, în cadrul căruia, prin trimiterea la „*resursele minerale prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare*”, sunt vizate numai „gazele **necombustibile**”. Pe cale de consecință, sugerăm revederea soluției legislative preconizate la acest alineat.

9. La **pct. 5**, referitor la textul propus pentru **art. 3 alin. (3)**, pentru fluentă exprimării, propunem inserarea cuvântului „**dispozițiilor**” înaintea expresiei „art. 18 alin. (5)”.

Reiterăm observația de mai sus pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

La textul propus pentru **alin. (4)** se precizează faptul că acordul proprietarului pentru terenurile forestiere proprietate privată se încheie de către proprietar sub forma înscrisului sub semnătură privată, însă la art. 44 alin. (5) din Legea nr. 331/2024, cu modificările și completările ulterioare, la care se trimite, se prevede că „acordul proprietarului de teren din FFN proprietate privată se emite **în formă autentică**”, fiind necesară corelarea celor două dispoziții.

10. La **pct. 6**, referitor la textul propus pentru **art. 3 alin. (13)**, pentru uzitarea unui limbaj normativ consacrat, propunem ca debutul acestuia să fie redactat astfel:

„(13) Prin derogare de la **prevederile** art. 46 alin. (6) din Legea nr. 331/2024 ...”.

Totodată, este necesară eliminarea cuvântului „maximum” din cadrul sintagmei „în termen de maximum 2 ani”, deoarece este superfluu.

Această observație vizează și textul propus la **pct. 12** pentru **art. 22 alin. (6)¹**.

11. La **pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (1)**, semnalăm că, în redactarea actuală, prin trimiterea la „art. 94 - 96”, **se derogă inclusiv de la art. 95**, care se referă la „*Folosirea definitivă sau temporară a terenurilor forestiere în alte scopuri decât silvice*”, iar nu la modalitatea de scoatere definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor agricole situate în extravilan. Sugerăm revederea normei de trimitere.

12. La **pct. 8**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„8. La articolul 8 alineatul (1), litera a) și alineatul (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

13. La **pct. 10**, din aceleași considerente, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată astfel:

„10. La articolul 22 alineatul (4), literele b), e) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

14. La **pct. 11**, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (6)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „după intrarea în vigoare a prezentei legi” să aibă următoarea redactare: „după **data intrării** în vigoare a prezentei legi”.

15. La **pct. 13**, având în vedere că textul propus pentru **art. 22 alin. (8)** are ca ipoteză juridică **autorizația de construire**, sugerăm să se analizeze dacă este cazul să se facă referire și la desființare, în cadrul sintagmei „în baza aceleiași documentații pentru autorizarea executării lucrărilor de construire/**desființare**”.

16. La **pct. 14** **partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca expresia „articolul 22¹” să fie redată sub formă abreviată, respectiv „**art. 22¹**”.

La textul propus pentru **art. 22¹ alin. (1)**, semnalăm că nu este clar în ce ipoteză se ia respectiva decizie, fiind necesară o precizare în acest sens, în funcție de intenția de reglementare.

Totodată, pentru precizia normei, propunem ca, în locul formulării „respectarea legislației privind protecția mediului”, să fie menționate actele normative incidente.

La **alin. (2)**, având în vedere că art. 1 alin. (2) stabilește domeniul de aplicare a legii, iar art. 2 alin. (1) lit. m) conține o definiție, semnalăm că nu este clar ceea ce se intenționează a se reglementa, motiv pentru care este necesară revederea textului și reformularea corespunzătoare a sa.

În redactarea actuală, pentru precizie, se impune ca trimiterea la „art. 2 lit. m)” să fie redată sub forma „art. 2 **alin. (1)** lit. m)”.

La **alin. (3)**, semnalăm că textul are ca obiect „Autorizațiile de desființare prevăzute la alin. (1)”, or acest alineat se referă la „**Decizia** menținerii sau a desființării construcțiilor”, fiind necesară corelarea celor două norme.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 361/15.04.2026