



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

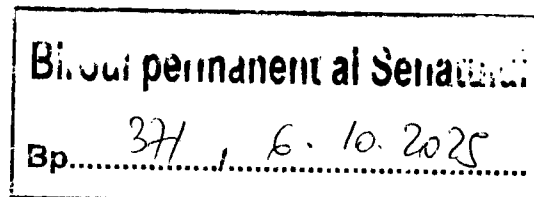
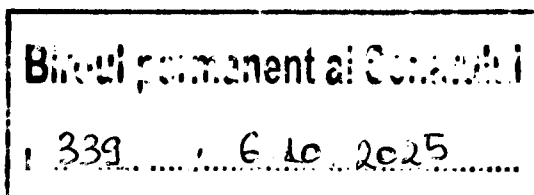
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 5645/24.09.2025



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii societăților nr.31/1990, Legii nr.51/1995 pentru organizarea
și exercitarea profesiei de avocat și a Ordonanței nr.26/2000
cu privire la asociații și fundații (b371/03.09.2025)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea Legii societăților nr.31/1990, Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a Ordonanței nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații (b371/03.09.2025)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 24.09.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- propunerea legislativă introduce restricții suplimentare raportat la dreptul de liberă asociere prin obligativitatea ca actele constitutive și statutele să fie atestate de un avocat;

- nu există o justificare pentru o astfel de condiție și limitare a dreptului constituțional la libera asociere, introducând costuri pe care membrii fondatori, spre exemplu, ar trebui să le suporte și care reprezintă un factor descurajant în calea liberei asocieri a cetățenilor;
- se reintroduce, fără o justificare rezonabilă, actul constitutiv în cazul asociațiilor și fundațiilor, alături de statut;
- propunerea legislativă creează un cadru birocratic extins și costisitor pentru desfășurarea activității în mediul privat, fără un beneficiu adus statului și nici companiilor sau asociațiilor și fundațiilor. Sesizăm tendința inițiatorilor de a rezolva o problemă socio-economică (existența unor societăți „fantomă”), nu prin profesionalizarea și abilitarea instituțiilor însărcinate cu supravegherea domeniului, ci prin instituirea unor măsuri suplimentare de birocratizare pentru mediul privat;
- includerea obligativității autentificării de către notar sau a atestării de către avocat a hotărârilor AGA pentru societățile cu o cifră de afaceri de peste 400.000 lei nu este oportună, întrucât:
 - prevederile propuse nu sunt corelate cu legislația actuală, iar modul de instituire a obligațiilor este inconsecvent și arbitrar, prin raportare la toate tipurile de organizații active în circuitul economic;
 - introducerea unui criteriu (i.e. cifra anuală de afaceri) pentru necesitatea autentificării/ certificării hotărârilor AGA este de natură a perturba și chiar potențial bloca circuitul civil;
 - pragul de 400.000 lei cifră de afaceri este arbitrar și nu reflectă complexitatea reală a societății;
 - acest criteriu un poate și nici nu ar trebui să fie verificat de către terții cu care o societate intră în raporturi contractuale/ producătoare de consecințe juridice, ceea ce generează riscul a perturba și chiar bloca circuitul civil prin încheierea unor acte juridice care ar putea fi ulterior invalidate pentru nerespectarea acestei cerințe de formă, deci prin afectarea drepturilor și intereselor terților;
 - o societate poate avea cifra de afaceri mare, dar structură simplă, asociat unic de exemplu, iar o astfel de prevedere ar îngreuna excesiv și nejustificat aprobarea deciziilor. Mai mult, un număr semnificativ de companii care îndeplinesc acest criteriu valoric au consilieri juridici angajați, iar aceștia, prin natura și drepturile de exercitare a profesiei sunt în măsură să verifice și să ateste legalitatea deciziilor Adunării Generale a Membrilor, dacă este cazul.

- măsura este disproporționată față de obiectivul urmărit de protecție juridică, birocratizând procesul de aprobare. În plus, nu există probleme sistematice în legătură cu luarea deciziilor AGA în cazul societăților cu o cifră de afaceri peste acel prag. Nu a fost identificat vreun aflus de anulări în instanță ale actelor interne ale societăților în ultima perioadă, care să reclame necesitatea asigurării unui grad superior de certitudine juridică;
- impactul ar fi unul disproporționat asupra IMM-urilor care depășesc pragul inclus;
- obligativitatea programării la notar/ avocat poate întârzia luarea unor decizii urgente, care în prezent pot fi luate prin renunțarea la formalitățile de convocare și în mod electronic;
- procedura de verificare poate dura mult timp, spre exemplu în cazul societăților cu mai mulți asociați, aflați în diverse țări sau chiar orașe în România. Este neclar cum se va putea efectua autentificarea ori chiar atestarea în aceste situații;
- inițiativa legislativă este contrară oricărui demers de digitalizare și facilitare a unui flux documentar corelat cu nevoile sociale și economice ale societății actuale. Nu este clar cum se poate asigura atestarea/ autentificarea hotărârilor AGA adoptate prin mijloace electronice de comunicare la distanță, semnate ulterior cu semnătura electronică calificată (aspect permis de Legea nr. 31/1990), neexistând în prezent reglementări juridice clare cu privire la autentificarea electronică, respectiv atestarea electronică. În lipsa acestora, noua măsură ar putea lasă fără aplicabilitatea posibilitatea adoptării hotărârilor AGA prin mijloace electronice de comunicare la distanță, semnate cu semnătură electronică calificată;
- obligația instituită în sarcina avocaților/ notarilor de a verifica e.g. identitatea participanților și existența cvorumului implică obligația participării acestora la ședințele AGA, pentru a consemna prin propriile simțuri aspectele pe care vor trebui ulterior să le certifice. Astfel, vor fi blocate sau îngreunate semnificativ organizarea și derularea ședințelor AGA, care pot privi secrete comerciale și de afaceri, inclusiv în unele cazuri informații privilegiate, supuse principiului need to know/limitării stricte a cunoașterii acestora. La acest moment, nu există prevederi legale care să permită avocaților/ notarilor posibilitatea participării și confirmării prin mijloace electronice a celor propuse prin acest articol, ceea ce ar duce la anihilarea/ suprimarea modalității de luare a hotărârilor AGA prin mijloace electronice;

- în ceea ce privește efectul acestor hotărâri față de terți, Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 131 alin.(4) stabilește, în scop de opozabilitate față de terți, pentru toate hotărârile AGA ale societăților pe acțiuni, cerința înregistrării în Registrul Comerțului în termen de 15 zile pentru a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a. Astfel, apreciem că cerința prevăzută la art. 3 din propunerea legislativă este deja acoperită de legislația în vigoare și introducerea acesteia poate genera confuzii de interpretare în ce privește aplicabilitatea art. 131 alin.(4) deja existent;
- referitor la cerința de înregistrare în Registrul Comerțului a tuturor tipurilor de hotărâri, aceasta afectează mecanismul suplu de decizie instituit pentru societățile cu răspundere limitată față de societățile de capitaluri (S.A.), îngreunează circuitul civil, fiind adăugată o cerință suplimentară pentru ca o hotărâre să producă efecte față de terții cu care aceste societăți intră în raporturi contractuale. De asemenea, este neclar în ce modalitate va fi realizată această înregistrare în Registrul Comerțului pentru decizii care nu privesc informații societate pentru care este obligatorie înregistrarea la Registrul Comerțului (e.g. contractarea de credite, încheierea unor acte juridice specifice etc.) astfel încât aceste informații să poată fi consultate de către terți direct prin vizualizarea extrasului constatator din Registrul Comerțului, iar nu din alte surse (e.g. solicitări de la clienți, interogări suplimentare a bazei de date a Registrul Comerțului);
- nu în ultimul rând, includerea obligativității autentificării de către notar sau atestării de către avocat a actului constitutiv și statutului asociației, respectiv a statutului fundației produce următoarele efecte negative:
 - creează bariere în constituirea organizațiilor societății civile;
 - asociațiile și fundațiile au un caracter non-profit, costurile suplimentare afectează misiunea socială a acestora;
 - nu există dovezi de probleme sistematice care să justifice această măsură;
 - măsura pare să urmărească o „uniformizare forțată” fără baze empirice;
- în plus, nici avocații nu vor avea capacitatea de verificare a spațiilor unde se stabilesc sediile societăților sau a altor situații asupra cărora asociații decid.

Președinte,

Sterică FUDULEA

