



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 261, 22.07.2025

Biroul permanent al Senatului

294, 2.08.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive și de modificare a Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive și de modificare a Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice (b261/19.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3790/24.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D514/25.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, precum și modificarea Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice.

Potrivit Expunerii de motive, intervenția legislativă preconizată este considerată oportună deoarece reflectă „o viziune mai largă și mai echilibrată, orientată nu doar spre sancționare, ci spre crearea unui cadru legislativ care să faciliteze buna organizare, desfășurare și promovare a evenimentelor sportive.”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca **observație de ordin general**, precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și, implicit, o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Cu privire la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

Din analiza soluțiilor legislative preconizate, s-a constatat că unele dintre regulile instituite sunt insuficient conturate, aspect care nu este de natură să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, sau sunt fie necorelate, fie incomplete sau imprecise, pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

5. **La titlu**, potrivit uzanțelor normative, se va înlocui expresia „jocurilor sportive și de modificare a Legii” cu expresia „jocurilor sportive, precum și pentru modificarea Legii”.

6. **La art. I partea dispozitivă**, se va insera virgula după sintagma „Partea I” și, respectiv, se va elimina virgula care precedă expresia „după cum urmează”.

7. **La art. I pct. 2**, pentru unitate terminologică cu actul de bază, la norma preconizată pentru **art. 5 alin. (3¹)**, se va înlocui termenul „stadion” cu sintagma „arenă sportivă”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (3²)**.

Totodată, pentru a se evita repetiția, expresia „ușile și porțile de ieșire ale stadionului” se va reda sub forma „ușile și porțile de ieșire ale acesteia”.

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96).

8. La **art. I pct. 3**, pentru rigoare gramaticală, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„3. La **articolul 5**, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, semnalăm că intervenția legislativă preconizată, respectiv eliminarea din cuprinsul **art. 5 alin. (8)** din actul normativ de bază a expresiei „și a jurnaliștilor acreditați” nu este motivată de către inițiatori în cuprinsul Expunerii de motive.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru intervenția legislativă preconizată la **pct. 4**, pentru **art. 10 alin. (1) partea introductivă**, în ceea ce privește eliminarea termenului „competiții”, cu atât mai mult cu cât actul de bază are ca obiect de reglementare **competițiile și jocurile sportive**.

În acest sens, menționăm că prin înlocuirea sintagmei „organizatorul de competiții sau de jocuri sportive” cu expresia „organizatorul de jocuri sportive” norma propusă devine lipsită de precizie și predictibilitate, având în vedere că **art. 10** face parte din **capitolul II „Obligațiile organizatorului de competiții sau de jocuri sportive”**, iar din cuprinsul propunerii legislative nu reiese că sunt reglementate în mod distinct obligațiile organizatorului de competiții pentru organizarea și desfășurarea activității de asigurare a ordinii și siguranței spectatorilor în arena sportivă.

Ca urmare, apreciem că respectiva intervenție legislativă nu se justifică, fiind necesară eliminarea **pct. 4** din proiect.

În considerarea acestei observații, punctele subsecvente ale art. I vor fi renumerotate.

9. La **actualul pct. 5**, referitor la textul preconizat pentru **art. 10 alin. (1) lit. k)**, în ceea ce privește reglementarea vânzării, distribuirii sau consumului, în arena sportivă, a băuturilor fără alcool și a celor slab alcoolizate, cu o concentrație alcoolică de până la 5% în volum, semnalăm că această soluție legislativă nu este argumentată în instrumentul de prezentare și motivare.

Pe de altă parte, norma este susceptibilă de a intra în contradicție cu prevederile **art. 13 lit. e) din Legea nr. 60/1991** privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, potrivit cărora participanții la adunările publice sunt obligați să nu participe la acestea „*în stare de ebrietate, să nu consume și să nu distribuie băuturi alcoolice sau droguri*”. Or, conform prevederilor Legii nr. 60/1991, în sfera noțiunii de „adunare publică” sunt incluse și **competițiile sportive**.

Totodată, norma propusă este susceptibilă de a intra în contradicție și cu prevederile **art. 2 pct. 23 din Legea nr. 61/1991**

pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, potrivit cărora **consumul de băuturi alcoolice în incinta stadioanelor și terenurilor sportive constituie contravenție.**

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și în ceea ce privește norma propusă la **actualul pct. 9 pentru art. 10 alin. (1¹).**

De asemenea, menționăm că la competițiile și jocurile sportive, **în incinta arenei sportive au acces și spectatori care nu au împlinit vârsta de 18 ani.**

Pe de altă parte, se impune eliminarea formulării „numai în pahare fără capac din hârtie sau din material plastic”, deoarece aspectul vizat este reglementat la **art. 10 alin. (1) lit. l).**

10. La actualul pct. 6, partea introductivă se va reformula, astfel:
„La articolul 10 alineatul (1), după litera k) se introduce o nouă literă, lit. k¹), **cu următorul cuprins:**”.

11. La actualul pct. 7, la norma preconizată pentru art. 10 alin. (1) lit. p), fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative, este de analizat dacă **eliminarea documentelor de acces** din enumerarea documentelor pe care vor fi imprimate „regulile ce trebuie respectate, materialele sau obiectele interzise a fi introduse în arena sportivă, precum și sancțiunile care se aplică în situația nerespectării acestor reguli”, **nu este de natură să conducă la o informare insuficientă a participanților la competiții sau la jocurile sportive cu privire la respectivele reguli,** având în vedere că, **de regulă,** pliantele, programele sau materialele publicitare ori promoționale, care sunt distribuite cu ocazia desfășurării competițiilor sau jocurilor sportive, sunt aruncate fără a mai fi citite, pe când **documentele de acces sunt privite cu mai multă atenție și responsabilitate.**

Totodată, precizăm că norma preconizată pentru **art. 10 alin. (1) lit. t)** este lipsită de precizie și previzibilitate prin folosirea sintagmei „evenimentele sportive”. Prin urmare, pentru unitate terminologică, propunem folosirea sintagmei „**competiții și jocuri sportive**”, așa cum se regăsește în actul normativ de bază. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect.

Totodată, pentru evitarea repetiției, recomandăm ca partea finală a normei să fie reformulată astfel: „... exclusiv pentru **competițiile și jocurile sportive** cu grad ridicat de risc, **cât și pentru cele** internaționale, indiferent dacă vizează echipe naționale sau echipe de club;”.

12. La actualul pct. 8, referitor la textul preconizat pentru art. 10 alin. (1) lit. z), sintagma „să asigure accesul pentru persoanele cu nevoi speciale, grupuri sanitare, precum și locuri special amenajate” se va

reda sub forma „să asigure accesul pentru persoanele cu nevoi speciale, la grupuri sanitare, precum și în locuri special amenajate”.

13. La actualul pct. 10, referitor la textul preconizat pentru **art. 10 alin. (2) lit. b)**, semnalăm că singura diferență față de reglementarea *de lege lata* este înlocuirea termenului „ebrietate” cu cel de „beție”, însă potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, cele două termene au aceeași semnificație, respectiv **ebrietatea** este „starea de beție în urma consumului (excesiv) de băuturi alcoolice”, iar **beția** este „starea de intoxicație în care se află omul care a consumat alcool; starea de ebrietate”. De altfel, precizăm că sintagma „**stare de ebrietate**” se regăsește în mai multe acte normative cu incidență în domeniu, de exemplu, **art. 13 lit. e) din Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice**.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din proiectul de act normativ.

Astfel, în lipsa argumentării respectivei intervenții legislative în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare, apreciem că aceasta nu schimbă sensul de bază al normei, fiind încălcate dispozițiile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, potrivit căreia „*Modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole sau alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare*”.

Ca urmare, recomandăm eliminarea acesteia din cuprinsul **actualului pct. 10** și reformularea corespunzătoare a dispoziției de modificare.

14. La partea dispozitivă a actualului pct. 11 se va elimina virgula introdusă după expresia „La articolul 10”.

15. La art. II, potrivit uzanțelor de redactare, **partea introductivă** se va reda sub forma:

„Art. II. - **La articolul 15** din Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 14 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, **litera c)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 512/21.07.2025