



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 77 din 30.04.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D393/30.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență vizează modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, precum și completarea Ordonanței de urgență nr. 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare.

Intervențiile legislative preconizate sunt argumentate în Nota de fundamentare prin faptul că „*Având în vedere dispozițiile art. 346 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene (TFUE), potrivit cărora orice stat membru poate lua măsurile pe care la consideră necesare pentru protecția intereselor esențiale ale siguranței sale și care se referă la producția sau comerțul cu armament, muniție și material de război, cu condiția ca respectivele măsuri să nu distorsioneze concurența pe piața internă pentru produsele ce nu sunt destinate unor scopuri specific militare, și luând în considerare necesitatea sprijinirii*

realizării unor investiții în domeniul industriei de apărare, fără de care se creează vulnerabilități privind securitatea națională, este necesară modificarea cadrului legal incident realizării exproprierii, cu luarea în considerare a faptului că în fondul legislativ actual există OUG 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare. Prin proiect se propune modificarea și completarea Legii 255/2010 și OUG 73/2025, astfel încât proiectele de investiții în domeniul securității naționale să se poată realiza, cu consecința creării sau dezvoltării de capacități din industria de apărare”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Cu titlu preliminar, referitor la modalitatea de reglementare, este necesară asigurarea concordanței cu prevederile art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, potrivit căroră ***ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile prevăzute de Constituție*** și cu art. 44 alin. (2) referitor la **garantarea dreptului de proprietate, precum și a creanțelor asupra statului**, care nu poate fi restrâns decât în condițiile art. 53 din Legea fundamentală și doar prin lege ca act al Parlamentului.

Totodată, semnalăm că întreaga arhitectură a proiectului plasează în centrul mecanismelor reglementate **ministerul de resort, fără a defini această noțiune și fără a institui o implicare obligatorie a Ministerului Apărării Naționale în toate etapele în care se stabilește caracterul strategic al operatorului economic sau al activului funcțional**. Această omisiune poate crea dificultăți de aplicare, mai ales atunci când activele vizate privesc producția ori comerțul cu armament, muniții și material de război.

Ca atare, recomandăm ca în proiect să fie prevăzut în mod expres că declararea caracterului strategic al operatorului economic, identificarea activului funcțional și stabilirea interesului esențial de securitate se realizează cu avizul CSAT și, după caz, cu avizul Ministerului Apărării Naționale, al Ministerului Economiei și al altor instituții cu atribuții în domeniul securității naționale.

4. La titlu, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 41 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***„Se interzice ca denumirea proiectului unui act normativ să fie aceeași cu cea a altui act normativ în vigoare”***.

În acest sens, precizăm că în fondul activ al legislației se regăsește un act normativ având o denumire identică, respectiv Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 9/2026 **pentru modificarea și completarea unor acte normative.**

Ca urmare a celor de mai sus, având în vedere și faptul că, prin prezentul proiect, se intervine legislativ asupra a două acte normative, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a titlului, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o posibilă redactare fiind:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, precum și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare”.

5. La preambul, la al treilea paragraf, pentru respectarea prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem scrierea *in extenso* a abrevierii „UE”.

La al patrulea paragraf, pentru precizie, propunem ca titlul actului juridic european să fie redat sub forma „Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, denumit în continuare TFUE”.

De asemenea, pentru fluența normei, propunem inserarea termenului „**dispozițiilor**” în fața celei de a doua norme de trimitere la „art. 346”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

6. La formula introductivă, pentru rigoarea exprimării, propunem ca prepoziția „în” din debut să fie scrisă cu majusculă, iar enunțul „Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență” să fie redat ca paragraf distinct.

7. La art. I pct. 1, referitor la norma preconizată pentru art. 1 alin. (1), pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „autoritățile publice centrale și locale” să fie redată astfel: „autoritățile administrației publice centrale și locale”.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, având în vedere faptul că sintagmele „*parcurilor industriale*”, respectiv „*parcurilor științifice și tehnologice*” nu sunt definite în text, pentru a se asigura înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite, recomandăm să se facă

¹ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

trimitere la actele normative care reglementează aceste concepte, respectiv Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța Guvernului nr. 14 din 24 ianuarie 2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 50/2003.

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm ca sintagma „*extinderea parcurilor industriale și a parcurilor științifice și tehnologice*” din finalul enunțului să fie reformulată astfel: „*extinderea parcurilor industriale prevăzute de Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare, și a parcurilor științifice și tehnologice prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 50/2003*”.

8. La art. I pct. 2, este necesară corelarea normei preconizate pentru art. 2 alin. (1) lit. n¹) teza finală, care face referire la „*lucrările de interes public național necesare realizării unor investiții în domeniul securității naționale asupra activului funcțional al unui operator economic stabilit ca fiind de interes strategic prin hotărâre a Guvernului*”, cu soluția legislativă de la art. 1 alin. (2), potrivit căreia „*Proiectele de investiții strategice se definesc ca fiind acele proiecte realizate în domeniile prevăzute la alin. (1) și care au o valoare mai mare de 50 milioane de euro. Proiectele de investiții strategice se stabilesc prin hotărâre a Guvernului*”.

Formulăm prezenta observație și pentru pct. 3 și 7, referitor la soluțiile legislative propuse pentru art. 2 alin. (3) lit. d¹²), respectiv pentru art. 5 alin. (12).

9. La art. I pct. 3, în ceea ce privește norma preconizată pentru art. 2 alin. (3) lit. d¹²), pentru o informare completă, propunem ca citarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2025 să se facă astfel: „*încheiat potrivit dispozițiilor art. 5 alin (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului «Acțiunea pentru securitatea Europei» (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 4/2026, cu modificările și completările ulterioare*”.

Modelul de mai sus este valabil pentru toate cazurile în care este citată această ordonanță de urgență, cu mențiunea că, invocările

ulterioare se vor face fără a fi precizat titlul actului normativ.

10. La partea dispozitivă a **art. I pct. 4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „*alineatul (5)*” să fie redactată sub forma abreviată, respectiv „*alin. (5)*”.

În textul propus pentru **art. 2 alin. (5)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca finalul alineatului să aibă următoarea redactare: „*în sensul prezentei legi are înțelesul prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare*”.

11. Semnalăm că partea dispozitivă a **art. I pct. 5** dispune introducerea alin. (1⁴) și (1⁵) în alcătuirea art. 5, însă în subsidiar este redat doar textul propus pentru alin. (1⁴).

Prin urmare este necesară fie completarea enunțului cu norma preconizată pentru alin. (1⁵), fie reformularea părții dispozitive după următorul model:

„5. La articolul 5, după alineatul (1³) se introduce un nou alineat, alin. (1⁴) cu următorul cuprins:”

Sau, după caz

„5. La articolul 5, după alineatul (1³) se introduc două noi alineate, alin. (1⁴) și (1⁵), cu următorul cuprins:”.

În textul propus pentru **art. 5 alin. (1⁴)**, pentru corectitudine, propunem inserarea unei paranteze, pe partea dreaptă, după expresia „*lit. n¹*”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

Semnalăm că soluția legislativă preconizată pentru **art. 5 alin. (1⁴)**, potrivit căreia „*se aprobă și lista bunurilor mobile care fac parte din coridorul de expropriere și pentru care, prin aceeași hotărâre se declanșează procedura de expropriere*” nu se corelează cu dispozițiile de lege lata ale art. 3 din actul normativ asupra căruia se intervine, potrivit căruia „*Potrivit prevederilor prezentei legi pot fi expropriate bunurile imobile proprietate a persoanelor fizice sau persoanelor juridice, cu sau fără scop lucrativ, și a oricăror alte entități, precum și cele aflate în proprietatea privată a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, pe care se realizează lucrările de utilitate publică de interes național, județean și local*”.

Totodată, soluția legislativă preconizată nu se corelează nici cu dispozițiile de lege lata ale art. 4 și art. 5 din Legea nr. 255/2010, întrucât acestea configurează procedura de expropriere exclusiv în raport cu **imobilele** afectate de lucrări de utilitate publică. Extinderea sferei

exproprierii asupra unui „**activ funcțional**”, definit ca ansamblu de bunuri mobile și/sau imobile, poate afecta concepția generală a Legii nr. 55/2010 și nu se integrează armonios în structura actului de bază.

În acest sens, precizăm că sunt încălcate prevederile art. 61 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „**Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act**”.

Totodată, în aplicarea dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune corelarea enunțului și cu dispozițiile **art. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 232/2016** privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale **art. 18 din Legea nr. 477/2003** privind pregătirea economiei naționale și a teritoriului pentru apărare, republicată, cu modificările ulterioare, deoarece legislația din domeniul apărării utilizează deja noțiuni apropiate - „**capacitate de producție și/sau servicii pentru apărare**”, „**capacitate strategică**” și „**capacități pentru apărare**”. Pentru evitarea paralelismului terminologic și a unor interpretări divergente, proiectul trebuie să precizeze dacă „**activul funcțional**” este o noțiune autonomă sau o componentă a capacității strategice reglementate de **Legea nr. 232/2016**.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit prevederilor art. 44 alin. (3) din Constituția României, „**(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire**”, or soluția legislativă preconizată nu face referire la sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator și nici la termenul în care aceste sume se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de bunuri mobile care fac parte din coridorul de expropriere și pentru care, prin aceeași hotărâre se declanșează procedura de expropriere.

Totodată, în enunț nu sunt reglementate modul de identificare a bunurilor mobile, regimul garanțiilor reale mobiliare, situația bunurilor grevate de sarcini, drepturile creditorilor, procedura de predare, publicitatea juridică și mecanismul de contestare.

Precizăm că lipsa acestor elemente poate afecta previzibilitatea normei și garanțiile aferente dreptului de proprietate.

De asemenea, precizăm că, prin aplicarea soluției legislative preconizate, exproprierea va avea ca efect intrarea bunurilor mobile care fac parte din coridorul de expropriere și pentru care se declanșează procedura de expropriere în proprietatea publică a statului, ceea ce

semnifică faptul că vor deveni **inalienabile, imprescriptibile și insesizabile**.

Din perspectiva legislației cadru din domeniul apărării, se impune **corelarea soluției legislative cu dispozițiile Legii nr. 232/2016, respectiv cu dispozițiile art. 8 alin. (1) - (6)**, deoarece bunurile mobile care intră în componența unei capacități strategice sunt deja reflectate în inventarul capacităților de producție și/sau servicii pentru apărare. Prin urmare, dacă se urmărește preluarea unor active tehnologice, echipamente, utilaje ori linii de producție, soluția normativă ar trebui plasată mai adecvat în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2025 ori în legislația specială privind industria de apărare, nu în procedura de expropriere reglementată de Legea nr. 255/2010.

În privința ipotezei juridice a **avizului CSAT**, textul este incomplet, având în vedere incidența prevederilor art. 4 lit. d) pct. 1, 2 și 4 din **Legea nr. 415/2002** privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, nu doar hotărârea Guvernului de declanșare a procedurii ar trebui avizată de CSAT, ci și proiectul ordonanței de urgență, întrucât acesta privește securitatea națională, industria de apărare și pregătirea economiei pentru apărare.

12. La partea dispozitivă a art. I pct. 6, pentru rigoarea redactării, propunem ca în loc de abrevierea „*alin (2)*” să fie scrisă sintagma „*alineatul (2)*”.

Totodată, norma propusă pentru **art. 5 alin. (2)¹** trebuie corelată cu dispozițiile **art. 5 alin. (1)** și **art. 11** din actul normativ de bază, întrucât regimul actual al evaluării despăgubirilor este configurat, pentru imobile, prin raportare la expertizele notariale și la documentațiile cadastrale.

Dacă intenția inițiatorului este ca, **pentru investițiile din domeniul securității naționale, evaluarea să privească și bunuri mobile ori ansambluri funcționale**, trebuie instituit un regim distinct de evaluare, care să indice metodologia aplicabilă, criteriile de evaluare, regimul contestațiilor și autoritatea competentă.

13. La art. I pct. 7, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (12)**, propunem ca sintagma „*prin derogare de la art. 42 alin. (1)*” să fie redată sub forma „*prin derogare de la **dispozițiile** art. 42 alin. (1)*”.

14. La art. II, pentru redarea corectă a intervențiilor legislative preconizate, propunem ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„Art. II. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte

ale operatorilor economici din industria de apărare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1152 din 11 decembrie 2025, *se completează după cum urmează:*”.

15. La **art. II pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (2) lit. g)**, pentru unitate redacțională cu celelalte enumerări, propunem eliminarea cuvântului „*înseamnă*”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **lit. h)**, caz în care se vor elimina expresia „*semnifică atât*” și termenul „*cât*”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, norma de trimitere la „*litera b)*” se va scrie sub forma abreviată, respectiv „*lit. b)*”.

16. La **art. II pct. 2**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea redactare:

„2. După articolul 7 se introduc trei noi articole, art. 7¹ - 7³, cu următorul cuprins:”.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art. 7¹**, este de analizat dacă soluțiile legislative preconizate respectă dispozițiile art. 4 alin. (1)² și (3)³ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, semnalăm că nu este suficient de clar dacă obiectul hotărârii de Guvern este trecerea bunurilor din proprietatea operatorului economic în proprietatea privată a statului sau dacă este aprobarea mandatului unei entități a statului care să participe la procedurile prin care statul să dobândească respectivele participații.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, la **alin. (1)**, semnalăm că sintagma „*în oricare dintre modalitățile prevăzute de lege*” este improprie stilului normativ, afectând claritatea, accesibilitatea și predictibilitatea enunțului. Ca urmare, este necesară reformularea textului, astfel încât să fie prevăzute în mod expres modalitățile vizate.

La **alin. (2)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*în condițiile legii*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2)⁴ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru o informare completă, propunem ca după titlul Legii nr. 85/2014 să fie redată sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

² „(1) Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte”.

³ „(3) Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă”.

⁴ „Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”.

De asemenea, pentru corectitudine, propunem inserarea unei cratime între cuvintele „procesul verbal”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

Referitor la norma preconizată pentru **art. 7² alin. (2)**, pentru precizia normei, trebuie ca trimiterea să se realizeze la „*Propunerea prevăzută la art. 7¹ alin. (2)*”.

În ceea ce privește categoria actului prin care se realizează aprobarea propunerii de valorificare a unui activ funcțional, precizăm că, potrivit prevederilor art. 10 alin. (3) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, cu modificările și completările ulterioare, **memorandumul nu este un act normativ, ci este doar un act intern al Guvernului, care nu se publică în Monitorul Oficial al României.**

La norma propusă pentru **art. 7³ alin. (1)**, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, recomandăm ca sintagma „*hotărârea de Guvern*” să fie înlocuită cu sintagma „*hotărârea Guvernului*”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 427/04.05.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 84 din 05.05.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D416/05.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ proiectul de ordonanță de urgență, pentru următoarele considerente:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect:

- modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare;

- completarea Ordonanței de urgență nr. 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare;

- modificarea art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea art. LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

- completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022 - 31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare;

- completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2025 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică în perioada 1 aprilie 2025 - 30 iunie 2025, respectiv măsurile aplicabile clienților finali din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2025 - 31 martie 2026, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea art. II alin. (5) din Legea nr. 102/2024 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea art. 435 alin. (3¹⁵) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- completarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2025, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea art. I alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9 din 6 martie 2025 pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor naturale, pentru modificarea și completarea unor acte normative,

precum și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.261/2024 privind aprobarea finanțării din Fondul pentru mediu a proiectelor de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor.

Intervențiile legislative preconizate sunt argumentate în Nota de fundamentare prin faptul că *„Având în vedere dispozițiile art. 346 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene (TFUE), potrivit cărora orice stat membru poate lua măsurile pe care la consideră necesare pentru protecția intereselor esențiale ale siguranței sale și care se referă la producția sau comerțul cu armament, muniție și material de război, cu condiția ca respectivele măsuri să nu distorsioneze concurența pe piața internă pentru produsele ce nu sunt destinate unor scopuri specific militare, și luând în considerare necesitatea sprijinirii realizării unor investiții în domeniul industriei de apărare, fără de care se creează vulnerabilități privind securitatea națională, este necesară modificarea cadrului legal incident realizării exproprierii, cu luarea în considerare a faptului că în fondul legislativ actual există OUG 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare. Prin proiect se propune modificarea și completarea Legii 255/2010 și OUG 73/2025, astfel încât proiectele de investiții în domeniul securității naționale să se poată realiza, cu consecința creării sau dezvoltării de capacități din industria de apărare.*

Normele de modificare se raportează la operatori declarați ca fiind strategici prin hotărâre a Guvernului, ale căror active funcționale trebuie menținute și valorificate fără dezmembrare și fără schimbarea destinației lor”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 77 din 30.04.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D393/30.04.2026, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 427/04.05.2026.

Din interogarea *Informației de presă privind actele normative adoptate în ședința extraordinară a Guvernului României din 4 mai 2026*, postată pe pagina de internet a Guvernului¹, reiese că ordonanța

¹ <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-actele-normative-adoptate-in-edinta-extraordinara-a-guvernului-romaniei-din-4-mai-2026>.

de urgență analizată a fost deja adoptată în ședința executivului din data de 4 mai 2026.

Pe de altă parte, raportat la proiectul mai sus menționat, se constată faptul că în forma actuală a proiectului, au mai fost adăugate doisprezece noi articole, conținând intervenții de modificare și, după caz, de completare a mai multor acte normative.

În acest context, aducem în discuție prevederile limitative ale Cap. II pct. 5 paragraful 6 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Proiectele de ordonanțe de urgență cărora li s-au adus modificări de fond ca urmare a discutării și adoptării lor în ședința Guvernului vor fi supuse unei noi avizări a Consiliului Legislativ”*.

4. Semnalăm că, la aceeași dată la care a fost primit spre avizare prezentul proiect de ordonanță de urgență dar anterior momentului emiterii avizului la acesta, respectiv în data de **05.05.2026**, în ședința comună a Camerei Deputaților și a Senatului a fost retrasă încrederea acordată Guvernului, prin adoptarea unei moțiuni de cenzură, în condițiile art. 67, art. 110 alin. (2) și art. 113 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 110 alin. (4) din Constituția României, republicată, Guvernul demis prin moțiune de cenzură *„îndeplinește numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern”*.

În aplicarea prevederilor constituționale sus-menționate, art. 37 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: *„În cazul încetării mandatului sau, în condițiile prevăzute de Constituție, până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern, Guvernul continuă să emită numai actele cu caracter individual sau normativ, necesare pentru administrarea treburilor publice, fără a promova politici noi. În această perioadă, Guvernul nu poate să emită ordonanțe sau ordonanțe de urgență și nu poate iniția proiecte de lege”*.

5. Analizând conținutul prezentului proiect, semnalăm că nu se asigură un raport de conexitate între soluțiile legislative de modificare preconizate la art. I și II cu cele de la III - XIV din proiect.

Menționăm că, potrivit prevederilor **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca **obiect exclusiv** evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar ca **măsură conexă** dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

Prin urmare, includerea în același proiect a celorlalte intervenții legislative asupra unor acte normative, poate fi justificată numai dacă intervențiile legislative de modificare și completare sunt determinate de **necesitatea corelării actelor normative de bază cu dispozițiile care constituie obiectul principal al proiectului.**

De altfel, dispoziția prevăzută la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la **art. 14** din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, *„Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act”*.

Prin urmare, este de analizat dacă toate intervențiile legislative propuse prin proiect au legătură cu obiectul principal de reglementare și dacă includerea în același proiect este indispensabilă realizării scopului urmărit.

Menționăm că, în jurisprudența sa, cu privire la încălcarea principiului legalității sub aspectul principiul unicității de reglementare, Curtea Constituțională a statuat că inițiativa legislativă trebuie să vizeze relații sociale omogene, pe care să le reglementeze în mod unitar. În caz contrar, s-ar ajunge la situația inadmisibilă ca printr-o lege să se reglementeze relații sociale variate, fără legătură între ele, fără ca actul normativ astfel adoptat să reflecte o unitate normativă și un scop unic². Este adevărat că un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe, însă această posibilitate intervine numai în măsura în care reglementările conexe sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act. De asemenea, potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art. 14 - Unicitatea reglementării în materie din Legea nr. 24/2000, „Reglementările (...) având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ” [alin. (1)], iar „un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act” [alin. (2)]. Deși normele de tehnică legislativă nu au, în

² A se vedea Decizia nr. 61 din 12 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 5 iunie 2020, paragraful 76.

principiu, valoare constituțională, Curtea a reținut că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară³.

6. Cu titlu preliminar, referitor la modalitatea de reglementare preconizată la **art. I și II** din proiect, este necesară asigurarea concordanței cu prevederile art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, potrivit căreia ***ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile prevăzute de Constituție*** și cu art. 44 alin. (2) referitor la **garantarea dreptului de proprietate, precum și a creanțelor asupra statului**, care nu poate fi restrâns decât în condițiile art. 53 din Legea fundamentală și doar prin lege ca act al Parlamentului.

Totodată, semnalăm că întreaga arhitectură a celor două articole menționate *supra* plasează în centrul mecanismelor reglementate **ministerul de resort, fără a defini această noțiune și fără a institui o implicare obligatorie a Ministerului Apărării Naționale în toate etapele în care se stabilește caracterul strategic al operatorului economic sau al activului funcțional**. Această omisiune poate crea dificultăți de aplicare, mai ales atunci când activele vizate privesc producția ori comerțul cu armament, muniții și material de război.

Ca atare, recomandăm ca în proiect să fie prevăzut în mod expres că declararea caracterului strategic al operatorului economic, identificarea activului funcțional și stabilirea interesului esențial de securitate **se realizează cu avizul CSAT și, după caz, cu avizul Ministerului Apărării Naționale, al Ministerului Economiei și al altor instituții cu atribuții în domeniul securității naționale**.

7. În subsidiar, sub rezerva observațiilor formulate la pct. 4 - 6 *supra*, formulăm și următoarele observații și propuneri:

7.1. La **titlu**, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 41 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***„Se interzice ca denumirea proiectului unui act normativ să fie aceeași cu cea a altui act normativ în vigoare”***.

În acest sens, precizăm că în fondul activ al legislației se regăsește un act normativ având o denumire identică, respectiv Ordonanța de

³ A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 214 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 3 iunie 2019, paragraful 44.

urgență a Guvernului nr. 9/2026 **pentru modificarea și completarea unor acte normative.**

Ca urmare a celor de mai sus, având în vedere și faptul că, prin prezentul proiect, se intervine legislativ asupra a mai multe acte normative, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a titlului, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)⁴ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

7.2. La preambul, la al optulea paragraf, pentru o informare completă, propunem ca citarea Legii nr. 130/2020 să se facă sub forma „Legii nr. 130/2020 pentru completarea art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri”.

De asemenea, din același considerent mai sus arătat, propunem ca după titlu Legii nr. 360/2023 să fie inserată sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

Pentru menținerea unității redacționale propunem ca termenul din debutul celui de-al **nouălea paragraf** să fie scris cu majusculă.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

La al **optsprezecelea paragraf**, pentru un spor de claritate în aplicarea normei, sintagma „*respectiv 31 august 2026*” se va înlocui cu expresia „*respectiv 31 august 2026, inclusiv*”.

Pentru identitate de rațiune, observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La al **nouăsprezecelea paragraf**, pentru rigoare normativă, sintagma „*cereri de plată până la 30 septembrie 2026*” se va scrie „*cereri de plată până la data de 30 septembrie 2026*”.

Totodată, pentru o informare corectă, propunem și menționarea în mod expres a titlului actului juridic european, respectiv „**de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență**”.

La al **douăzecilea paragraf**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea expresiei „**data de**” în fața sintagmei „30 septembrie 2026”.

La **paragraful douăzeci și unu**, pentru unitate terminologică cu Decizia Consiliului Uniunii Europene 2021/0309 (NLE) din 28 octombrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, sintagma „*Planul Național de Redresare și Reziliență*” trebuie înlocuită cu sintagma „*Planul Național de Redresare și Reziliență al României*”.

⁴ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

La **paragraful douăzeci și doi**, din același considerent mai sus arătat, propunem înlocuirea cuvântului „*termenul*” cu substantivul „*data*”.

Totodată, în aplicarea prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem scrierea *in extenso* a abrevierii „*PNRR*”.

Această observație este valabilă și pentru abrevierea „*ANPIS*”, regăsită la **art. VI și VII**.

7.3. La art. I pct. 1, referitor la norma preconizată pentru **art. 1 alin. (1)**, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „*autoritățile publice centrale și locale*” să fie redată astfel: „*autoritățile administrației publice centrale și locale*”.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, având în vedere faptul că sintagmele „*parcurilor industriale*”, respectiv „*parcurilor științifice și tehnologice*” nu sunt definite în text, pentru a se asigura înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite, recomandăm să se facă trimitere la actele normative care reglementează aceste concepte, respectiv Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța Guvernului nr. 14 din 24 ianuarie 2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 50/2003.

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm ca sintagma „*extinderea parcurilor industriale și a parcurilor științifice și tehnologice*” din finalul enunțului să fie reformulată astfel: „*extinderea parcurilor industriale prevăzute de Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare, și a parcurilor științifice și tehnologice prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 50/2003*”.

7.4. La art. I pct. 2, este necesară corelarea normei preconizate pentru **art. 2 alin. (1) lit. n¹) teza finală**, care face referire la „*lucrările de interes public național necesare realizării unor investiții în domeniul securității naționale asupra activului funcțional al unui operator economic stabilit ca fiind de interes strategic prin hotărâre a Guvernului*”, cu soluția legislativă de la **art. 1 alin. (2)**, potrivit căreia „*Proiectele de investiții strategice se definesc ca fiind acele proiecte realizate în domeniile prevăzute la alin. (1) și care au o valoare mai mare de 50 milioane de euro. Proiectele de investiții strategice se stabilesc prin hotărâre a Guvernului*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **pct. 3 și 7**, referitor la soluțiile legislative propuse pentru **art. 2 alin. (3) lit. d¹²**), respectiv pentru **art. 5 alin. (12)**.

7.5. La art. I pct. 4, la textul propus pentru **art. 2 alin. (5)**, semnalăm că se menține din proiectul anterior definirea **„activului funcțional”** prin simpla trimitere la O.U.G. nr. 73/2025 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții în domeniul securității naționale prin asigurarea unor condiții optime dezvoltării de proiecte ale operatorilor economici din industria de apărare nu este suficientă pentru integrarea acestei noțiuni în mecanismul juridic al Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care are ca obiect **exproprierea bunurilor imobile**, iar nu preluarea unor ansambluri de bunuri mobile și imobile ori a unor capacități economice funcționale.

În acest sens, se impune corelarea cu dispozițiile art. 3, art. 4 și art. 5 din Legea nr. 255/2010, întrucât aceste texte configurează procedura de expropriere exclusiv în raport cu **imobilele** afectate de lucrări de utilitate publică. Extinderea sferei exproprierii asupra unui **„activ funcțional”**, definit ca ansamblu de bunuri mobile și/sau imobile, poate afecta concepția generală a Legii nr. 255/2010 și nu se integrează armonios în structura actului de bază.

Totodată, în aplicarea dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune corelarea enunțului și cu dispozițiile **art. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 232/2016** privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale **art. 18 din Legea nr. 477/2003** privind pregătirea economiei naționale și a teritoriului pentru apărare, republicată, cu modificările ulterioare, deoarece legislația din domeniul apărării utilizează deja noțiuni apropiate - **„capacitate de producție și/sau servicii pentru apărare”, „capacitate strategică” și „capacități pentru apărare”**. Pentru evitarea paralelismului terminologic și a unor interpretări divergente, proiectul trebuie să precizeze dacă **„activul funcțional”** este o noțiune autonomă sau o componentă a capacității strategice reglementate de Legea nr. 232/2016.

7.6. La art. I pct. 5, semnalăm că soluția legislativă preconizată pentru **art. 5 alin. (1⁴)**, potrivit căreia **„se aprobă și lista bunurilor mobile care fac parte din coridorul de expropriere și pentru care, prin**

aceeași hotărâre se declanșează procedura de expropriere” nu se corelează cu dispozițiile de lege lata ale art. 3 din actul normativ asupra căruia se intervine, potrivit căruia „Potrivit prevederilor prezentei legi pot fi expropriate bunurile imobile proprietate a persoanelor fizice sau persoanelor juridice, cu sau fără scop lucrativ, și a oricăror alte entități, precum și cele aflate în proprietatea privată a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, pe care se realizează lucrările de utilitate publică de interes național, județean și local”.

În acest sens, precizăm că sunt încălcate prevederile art. 61 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „**Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act**”.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit prevederilor art. 44 alin. (3) din Constituția României, „(3) **Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire**”, or soluția legislativă preconizată nu face referire la sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator și nici la termenul în care aceste sume se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de bunuri mobile care fac parte din coridorul de expropriere și pentru care, prin aceeași hotărâre se declanșează procedura de expropriere.

Totodată, în enunț nu sunt reglementate modul de identificare a bunurilor mobile, regimul garanțiilor reale mobiliare, situația bunurilor grevate de sarcini, drepturile creditorilor, procedura de predare, publicitatea juridică și mecanismul de contestare.

Precizăm că lipsa acestor elemente poate afecta previzibilitatea normei și garanțiile aferente dreptului de proprietate.

De asemenea, precizăm că, prin aplicarea soluției legislative preconizate, expropriere va avea ca efect intrarea bunurilor mobile care fac parte din coridorul de expropriere și pentru care se declanșează procedura de expropriere în proprietatea publică a statului, ceea ce semnifică faptul că vor deveni **inalienabile, imprescriptibile și insesizabile**.

Din perspectiva legislației cadru din domeniul apărării, se impune **corelarea soluției legislative cu dispozițiile Legii nr. 232/2016, respectiv cu dispozițiile art. 8 alin. (1) - (6)**, deoarece bunurile mobile care intră în componența unei capacități strategice sunt deja reflectate în inventarul capacităților de producție și/sau servicii pentru apărare. Prin urmare, dacă se urmărește preluarea unor active tehnologice, echipamente, utilaje ori linii de producție, soluția normativă ar trebui

plasată mai adecvat în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2025 ori în legislația specială privind industria de apărare, nu în procedura de expropriere reglementată de Legea nr. 255/2010.

În privința ipotezei juridice a **avizului CSAT**, textul este incomplet, având în vedere incidența prevederilor art. 4 lit. d) pct. 1, 2 și 4 din **Legea nr. 415/2002** privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, nu doar hotărârea Guvernului de declanșare a procedurii ar trebui avizată de CSAT, ci și proiectul ordonanței de urgență, întrucât acesta privește securitatea națională, industria de apărare și pregătirea economiei pentru apărare.

7.7. La art. I pct. 6, norma propusă pentru **art. 5 alin. (2)¹** trebuie corelată cu dispozițiile **art. 5 alin. (1)** și **art. 11** din actul normativ de bază, întrucât regimul actual al evaluării despăgubirilor este configurat, pentru imobile, prin raportare la expertizele notariale și la documentațiile cadastrale.

Dacă intenția inițiatorului este ca, **pentru investițiile din domeniul securității naționale, evaluarea să privească și bunuri mobile ori ansambluri funcționale, trebuie instituit un regim distinct de evaluare, care să indice metodologia aplicabilă, criteriile de evaluare, regimul contestațiilor și autoritatea competentă.**

7.8. La art. I pct. 7, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (12)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca finalul enunțului să aibă următoarea redactare: *„încheiat potrivit dispozițiilor art. 5 alin (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2025, aprobată cu completări prin Legea nr. 4/2026, cu modificările și completările ulterioare”*.

7.9. La art. II, la partea dispozitivă a **pct. 1**, pentru lejeritatea normei, propunem eliminarea abrevierii „lit.” din fața sintagmei „lit. h)”.

La **pct. 2**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 7¹**, este de analizat dacă soluțiile legislative preconizate respectă dispozițiile art. 4 alin. (1)⁵ și (3)⁶ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în actuala redactare, semnalăm că nu este suficient de clar dacă obiectul hotărârii de Guvern este trecerea bunurilor din proprietatea operatorului economic în proprietatea privată a statului sau dacă este aprobarea mandatului unei entități a statului care să participe

⁵ „(1) Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte”.

⁶ „(3) Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă”.

la procedurile prin care statul să dobândească respectivele participații.

De asemenea, la **art. 7¹ alin. (2) prima teză**, se impune a se analiza în ce măsură, prin aplicarea mecanismului detaliat în cuprinsul acestuia, sunt afectate drepturile creditorilor *„persoanelor juridice declarate de interes strategic prin hotărâre a Guvernului, aflate în faliment potrivit Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, subliniem că pentru situația creanțelor creditorilor societăților la care se face referire *supra* nu este propusă nicio măsură.

Pe de altă parte, se preconizează la **alin. (2)** o modalitate *ope legis* de trecere a activelor funcționale în proprietatea privată a statului și administrarea ministerului de resort ca urmare a înaintării unei propuneri de valorificare a unui activ funcțional către stat, reprezentat de ministerul de resort. Având în vedere faptul că, potrivit definiției preconizate la **pct. 1** pentru expresia *„activ funcțional al unui operator economic stabilit ca fiind de interes strategic prin hotărâre a Guvernului”*, acestea pot include și **bunuri imobile**, semnalăm că enunțul este eliptic în privința acestor bunuri, deoarece **nu se înțelege dacă dreptul de proprietate se dobândește sau nu prin înscriere în cartea funciară**.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor **art. 557 alin. (4)** din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„(4) Cu excepția cazurilor anume prevăzute de lege, în cazul bunurilor imobile dreptul de proprietate se dobândește prin înscriere în cartea funciară, cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 888”*.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, la **alin. (1)**, semnalăm că sintagma *„în oricare dintre modalitățile prevăzute de lege”* este improprie stilului normativ, afectând claritatea, accesibilitatea și predictibilitatea enunțului. Ca urmare, este necesară reformularea textului, astfel încât să fie prevăzute în mod expres modalitățile vizate.

La **alin. (2)**, semnalăm că norma nu se corelează cu dispozițiile **art. 158** din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(1) Lichidatorul judiciar va încheia contracte de vânzare; sumele realizate din vânzări vor fi depuse în contul prevăzut la art. 39 alin. (2)”*, respectiv *„(2) Dacă vânzarea activelor se va face prin licitație publică, procesul-verbal de adjudecare semnat de lichidatorul judiciar constituie titlu de proprietate. Când legea impune pentru*

⁷ „Înscrierea în cartea funciară se efectuează în baza înscrisului autentic notarial, a hotărârii judecătorești rămasă definitivă, a certificatului de moștenitor sau în baza unui alt act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta”.

transferul dreptului de proprietate forma autentică, contractele vor fi perfectate de notarul public pe baza procesului-verbal de licitație”.

Este evident că procesul-verbal de adjudecare este specific exclusiv vânzării activelor prin licitație publică.

Prin urmare, precizăm că nu în toate situațiile procesul-verbal de adjudecare poate constitui titlu de proprietate, textul preconizat pentru **art. 7¹ alin. (2) teza a doua** neavând în vedere situația prevăzută la **art. 158 alin. (2) teza a doua** din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât la **art. II pct. 1**, la textul preconizat pentru **art. 1 alin. (2) lit. g)**, se precizează că activele funcționale ale unui operator economic stabilit ca fiind de interes strategic prin hotărâre a Guvernului sunt „*ansambluri de bunuri mobile și/sau imobile*”.

În subsidiar, semnalăm că expresia „*activele funcționale pot trece în proprietatea privată a statului și administrarea ministerului de resort ca urmare a înaintării unei propuneri de valorificare a unui activ funcțional către stat, reprezentat de ministerul de resort*” de la **art. 7¹ alin. (2) prima teză**, este redactată fără a se avea în vedere dispozițiile **art. 36 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic normativ, concis, sobru și clar, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

Totodată, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*în condițiile legii*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară aplicarea dispozițiilor **art. 50 alin. (2)⁸** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagma „*prevăzute de lege*” utilizată la **art. VIII alin. (3)**.

La **alin. (3)**, semnalăm că norma este incompletă, întrucât nu se precizează ce entitate face **propunerea** de valorificare a activului funcțional și o înaintează/transmite, și nici către cine. Observația este valabilă și pentru textul propus pentru **art. 7² alin. (2)**.

Referitor la norma preconizată pentru **art. 7² alin. (2)**, în ceea ce privește categoria actului prin care se realizează aprobarea propunerii de valorificare a unui activ funcțional, precizăm că la **art. 10** din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru

⁸ „Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”.

elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că *„memorandumul este instrumentul prin care se supune spre aprobare inițierea negocierii și/sau semnarea unui tratat internațional, respectiv suspendarea aplicării unui tratat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 590/2003”*, dar și că *„memorandumul poate fi elaborat și în cazul în care este necesară o decizie a Guvernului într-o anumită problematică”*, în toate situațiile urmând a fi *„avizat de instituțiile implicate și va cuprinde descrierea respectivei probleme și propuneri pentru rezolvarea acesteia”* și accentuându-se că *„memorandumul este un act intern al Guvernului, care nu se publică în Monitorul Oficial al României”*. Prin urmare, memorandumul nu este act cu caracter normativ.

7.10. La partea introductivă a art. III, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca după titlul actului normativ să fie inserată și mențiunea *„publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015”*.

La partea dispozitivă a pct. 1, având în vedere că intervenția legislativă constă doar în modificarea unor subdiviziuni ale art. 35, propunem eliminarea sintagmei *„se modifică și”*, ca inadecvată.

Observație valabilă și pentru partea dispozitivă a pct. 3.

7.11. La art. V referitor la modificarea art. LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm următoarele:

7.11.1. **Forma inițială** a art. LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 a stabilit de sine stătător că, pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 130/2020, **contractele de muncă ale personalului civil, încadrat pe durată determinată în cadrul Depozitului central de arhivă al Arhivelor Militare Naționale Române din Ministerul Apărării Naționale, se prelungesc până la data de 30 iunie 2025, prin act adițional.**

Măsura nu a fost argumentată sub aspectul situației extraordinare și a urgenței în preambul, contrar prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, instituind, totodată, în mod vădit un privilegiu pentru persoanele care erau părți în respectivele contracte individuale de

muncă pe perioadă determinată, deoarece acestea, prin derogare implicită de la Codul muncii au beneficiat de prelungirea valabilității contractelor de muncă aflate în derulare la data de 6 septembrie 2024, până la data de 30 iunie 2025.

7.11.2. Ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2025, s-a intervenit asupra art. LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, dispunându-se prelungirea contractelor de muncă ale personalului civil, încadrat pe durată determinată în cadrul Depozitului central de arhivă al Arhivelor Militare Naționale Române din Ministerul Apărării Naționale, se prelungesc **până la data de 30 iunie 2026**, prin act adițional, aceasta constituind forma în vigoare la data avizării.

În preambul măsura a fost motivată sumar și insuficient, raportat la prevederile art. 115 alin. (4) și (6) din Legea fundamentală, prin trimitere la situația care a generat prima prelungire, neidentificată în primul act normativ, astfel: „având în vedere faptul că în cadrul Depozitului central de arhivă al Arhivelor Militare Naționale Române din Ministerul Apărării Naționale **se menține, și în anul 2025, situația care a determinat prelungirea contractelor de muncă**, aceasta putându-se agrava, precum și pentru a evita creșterea numărului de petiții a căror soluționare este deosebit de complexă, se impune prelungirea contractelor de muncă ale personalului civil, încadrat pe durată determinată până la data de 30 iunie 2026, prin act adițional”.

În plus, învederăm faptul că, la **pct. 7 din avizul Consiliului Legislativ nr. 218/03.04.2025**, referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea titlului X din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 81 din 03.04.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D268/03.04.2025), care s-a concretizat în **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2025** pentru modificarea și completarea titlului X din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu privire la art. III, vizând modificarea **art. LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024** pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, s-au formulat următoarele observații: „Cu privire la soluția legislativă prin care, pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 130/2020 pentru completarea art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990

privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, contractele de muncă ale personalului civil, încadrat pe durată determinată, în cadrul Depozitului central de arhivă al Arhivelor Militare Naționale Române din Ministerul Apărării Naționale, să se prelungească până la data de 30 iunie 2026, prin act adițional, semnalăm că, în actuala redactare, soluția legislativă preconizată încalcă:

- **principiul libertății contractuale**, consacrat la art. 1270 din Codul civil, coroborat cu **principiul consensualismului**, consacrat la art. 1174 din Codul civil și la art. 8 alin. (1) din Codul muncii, principii de bază aplicabile în raporturile juridice de muncă, la încheierea contractului individual de muncă, dar și la modificarea acestuia, precum și prevederile art. 41 și 42 din Constituție privind **dreptul la muncă** și **interzicerea muncii forțate** (care își găsesc expresie și în prevederile art. 3 din Codul muncii), întrucât obligă angajații să continue desfășurarea unui raport de muncă peste durata pe care au avut-o în vedere la încheierea contractului de muncă, părțile (angajatorul și angajații) neavând posibilitatea să determine conținutul contractului ce va sta la baza desfășurării raportului de muncă peste durata avută în vedere inițial.

Precizăm că libertatea de a contracta, prevăzută la art. 1169 din Codul civil se aplică și în cazul contractului individual de muncă, părțile fiind libere să încheie contracte de muncă și „să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”. Deci, în virtutea principiului libertății contractuale, părțile au dreptul să negocieze clauze contractuale, incluzând-o în mod evident pe cea referitoare la durata contractului, care reprezintă unul dintre elementele esențiale ale contractului de muncă pe durată determinată, potrivit art. 17 alin. (3) lit. h) din Codul muncii.

- **principiul egalității în drepturi**, prevăzut la art. 16 alin. (1) din Constituție, și **dreptul la muncă**, prevăzut la art. 41 din Constituție, deoarece se îngreșește accesul altor persoane la ocuparea respectivelor posturi.

De asemenea, precizăm că sintagma „pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 130/2020 pentru completarea art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990” nu asigură claritate și predictibilitate normei, întrucât nu se înțelege la ce se referă punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 130/2020, având în vedere că prin aceasta a fost completat art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990 cu cinci alineate, care vizează acordarea unor drepturi”.

7.11.3. Prezenta intervenție legislativă vizează din nou, tot printr-o derogare implicită de la Codul muncii, **prelungirea contractelor de muncă ale personalului civil, încadrat pe durată determinată** în cadrul Depozitului central de arhivă al Arhivelor Militare Naționale Române din Ministerul Apărării Naționale **până la data de 30 iunie 2027**, prin act adițional.

Măsura este motivată evaziv, fără a se justifica de ce dreptul la muncă al oricărei persoane care ar putea avea vocație la ocuparea unui loc de muncă în sectorul bugetar vizat, chiar și pe durată determinată, nu va fi afectat prin soluția preconizată, fiind respectat alin. (6) al art. 115 din Constituție.

De asemenea, precizăm că „riscul generat de întârzierile în soluționarea petițiilor, concretizat inclusiv în creșterea numărului de litigii și în obligarea instituției la plata de despăgubiri, cu consecințe negative asupra imaginii Ministerului Apărării Naționale” nu constituie un argument suficient pentru motivarea urgenței și a situației extraordinare.

Pe lângă observațiile citate la punctul precedent, din avizul Consiliului Legislativ nr. 218/03.04.2025, vizând aspecte de neconstituționalitate ale Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2025, observații care sunt valabile și în cazul prezentei intervenții, reamintim faptul că nu există motive să nu i se aplice prevederile Codului muncii, inclusiv în ceea ce privește situațiile în care se pot încheia și prelungi contractele individuale de muncă încheiate pe durată determinată, dar și referitor la durata cumulată a acestora (a se vedea art. 82 - 84), personalului civil, încadrat pe durată determinată în cadrul Depozitului central de arhivă al Arhivelor Militare Naționale Române din Ministerul Apărării Naționale.

Prin urmare, textul propus la art. V din prezentul proiect, date fiind viciile evidente de neconstituționalitate, necesită a fi eliminat sau reformulat de o manieră concordantă cu Legea fundamentală.

7.12. La partea dispozitivă a art. VI, pentru rigoarea redactării, propunem reformularea în debutul enunțului, astfel:

„Art. IV - La articolul 19 alineatul (1) din Legea nr. 307/2006 ...”.

Referitor la textul propus pentru art. 10¹ alin. (1), semnalăm că expresia „*proceduri judiciare relevante*” introduce un element de subiectivitate în apreciere, motiv pentru care propunem revederea acesteia.

Reiterăm această observație pentru art. VII, referitor la textul propus pentru art. 10¹ alin. (1).

7.13. La art. VI, în textul propus pentru art. 10¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru claritatea normei, propunem revederea și înlocuirea sintagmei „întrăurire hotărâtoare” cu o redactare agreată de limbajul juridic.

Observație valabilă și pentru art. VII, art. 10¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2025, cu modificările și completările ulterioare.

La alin. (3), pentru fluența normei, propunem ca în fața trimiterii la „alin. (1)” să fie introdus termenul „prevederilor”.

Introducerea termenului mai sus arătat este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

7.14. La art. VII, partea dispozitivă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca finalul acesteia să fie redactat sub forma: „**publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 28 februarie 2025, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 10¹, cu următorul cuprins:**”.

7.15. Referitor la textul preconizat la art. VIII, având caracter de sine stătător, semnalăm următoarele:

7.15.1. Măsurile conținute nu sunt motivate în preambul.

7.15.2. Observăm că la alin. (2) se urmărește a se institui o derogare de la prevederile art. 505 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, urmând ca, în cadrul Coordonatorilor de reformă și/sau de investiții, pe funcțiile publice vacante/temporar vacante existente, indiferent de nivelul lor sau de specialitate, să poată fi detașați, pe o perioadă de 4 luni, dar nu mai târziu de 30 septembrie 2026, funcționari publici sau funcționari publici cu statut special pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute la alin. (1).

Întrucât art. 505 alin. (3) din Codul administrativ prevede că **detașarea se poate dispune pe o funcție publică de același nivel**, cu respectarea categoriei, clasei și gradului profesional al funcționarului public, sau într-o funcție publică de nivel inferior și că **funcționarul public poate fi detașat pe o funcție publică de nivel inferior numai cu acordul său scris**, rezultă că, prin derogarea propusă prin prezentul proiect se vor afecta cel puțin două drepturi fundamentale ale funcționarului public: dreptul la muncă și dreptul la interzicerea muncii forțate.

Precizăm că orice restrângere a drepturilor fundamentale trebuie realizată în condițiile art. 53 din Constituție, adică, în primul rând, **prin lege ca act al Parlamentului**.

7.15.3. Prin textul propus pentru **alin. (3)** se urmărește a se deroga de la prevederile art. 505 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, urmând ca modificarea raporturilor de serviciu prin detașare, în condițiile prevăzute la alin. (2) să se realizeze **cu menținerea salariului de bază și a celorlalte drepturi de natură salarială prevăzute de lege și obținute de funcționari publici sau funcționarii publici cu statut special în luna precedentă detașării**.

Art. 505 alin. (10) din Codul administrativ prevede că pe perioada detașării funcționarul public își păstrează funcția publică și salariul, dar **dacă salariul corespunzător funcției publice pe care este detașat este mai mare, el are dreptul la acest salariu**. În plus, pe timpul detașării în altă localitate autoritatea sau instituția publică beneficiară este obligată să **îi suporte costul integral al transportului, dus și întors, cel puțin o dată pe lună, al cazării și al indemnizației de detașare**.

Prin urmare, prin textul propus, în cazul detașării pe o funcție care presupune îndeplinirea unei activități ce implică riscuri și responsabilități suplimentare, reflectate în drepturi salariale mai mari, dar și în cazul detașării în altă localitate, **funcționarului public i va restrânge dreptul fundamental la muncă și la interzicerea muncii forțate, conducând totodată la îmbogățirea fără justă cauză a instituțiilor publice, și implicit a statului**.

7.15.4. Textul propus pentru **alin. (4)**, unde se preconizează că, „În condițiile în care, la nivelul coordonatorilor de reforme și/sau investiții **nu există funcții publice vacante, pot fi constituite grupuri de lucru interministeriale prin decizie a prim-ministrului**, în scopul îndeplinirii obiectivelor prevăzute la alin. (1)”, este, pe de o parte **contrar principiului separației puterilor în stat**, deoarece modul de aducere la îndeplinire a atribuțiilor personalului instituțiilor și funcționarilor publici se stabilește prin act normativ, la nivel de lege sau de hotărâre a Guvernului, în funcție de rangul autorității sau instituției publice, și nu la nivel de act administrativ (decizie a prim-ministrului de constituire a unor grupuri de lucru interministeriale). Pe de altă parte, se caracterizează prin lipsă de precizie și predictibilitate, **contrar principiului legalității consfințit la art. 1 alin. (5) din Constituție**.

7.16. În ceea ce privește partea dispozitivă a **art. IX**, considerăm necesar ca aceasta să fie reconfigurată într-o manieră conformă cu uzanțele normative, inclusiv, cu luarea în considerare corectă a

evenimentelor legislative survenite asupra actului normativ modificat după cum urmează:

*„Art. IX. - **La articolul II din Legea nr. 102/2024 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 17 aprilie 2024, cu modificările ulterioare, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.*

Modelul redacțional are relevanță și pentru **partea dispozitivă a art. XIV**, inclusiv cu mențiunea scrierii formulării „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9 din 6 martie 2025”, sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2025” și a inserării expresiei „**al României**”, în contextul „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

7.17. La art. XII, în cuprinsul părții dispozitive, în vederea întregirii informației juridice, este necesar să fie citat și titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2025, cu modificările și completările ulterioare, astfel: „... pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.

7.18. La art. XII, în textul prevăzut pentru art. V alin. (1¹), pentru estetica exprimării cât și pentru evitarea repetiției titulaturii „Inspectoratul pentru Situații de Urgență”, chiar și sub forma restrânsă, respectiv, „ISU”, propunem scrierea construcției „fiind suficient avizul de funcționare emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență competent ori actul prin care ISU”, sub formatul „fiind suficient avizul de funcționare emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență competent ori actul prin care acesta”.

7.19. La art. XIII, remarcăm că cele două soluții legislative aduse asupra Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, sunt în exclusivitate de natura modificării, ce urmează să se propage doar asupra unui singur element structural din actul normativ de bază.

Drept urmare, pentru o redactare în acord și concordanță cu tehnica legislativă, propunem reconfigurarea integrală a acestuia astfel:

„Art. XIII. – Articolul 169 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (4) litera d) va avea următorul cuprins:

d)

2. Alineatul (7) va avea următorul cuprins:

(7) ”

7.20. La art. XIV, în textul prevăzut pentru art. I alin. (4), pentru rigoare redacțională, expresia „care nu au fost plătite de beneficiar până la 31 decembrie 2023” se va redacta sub forma „care nu au fost plătite de beneficiar până la data de 31 decembrie 2023, inclusiv”.

*

* *

Precizăm că, în împrejurări și pentru motive similare, Consiliul Legislativ a avizat negativ și alte proiecte de ordonanță de urgență.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 448/05.05.2026